

## J e g y z ő k ö n y v

**Készült:** Halásztelek Város Önkormányzat Pénzügyi Bizottságának 2019. március 11-én, hétfőn 16 órakor megtartott rendkívüli üléséről.

**Az ülés helye:** Polgármesteri Hivatal  
(2314 Halásztelek, Kastély park 1.)

**Jelen vannak:** Erdődi Sándorné elnök, Hanfeldt István képviselő, Kovács Attila, Harsányi Balázs bizottsági tag

**Megjelent meghívottak:** Stefanik Zsolt alpolgármester, Szabó Tibor képviselő, Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző, Bohánné Harscsa Anita Pénzügyi irodavezető

**Erdődi Sándorné** köszönti a bizottság ülésén megjelenteket. Jelzi, hogy Györök Zsolt Zoltánné kimentését kérte. Megállapítja, hogy a bizottság 4 fővel határozatképes. Megkérdezi, ki jelentkezik jegyzőkönyv hitelesítőnek. Megállapítja, hogy Harsányi Balázs jelentkezik. Kéri a bizottságot, szavazzon a jegyzőkönyv hitelesítő személyéről, majd megállapítja, a bizottság egyhangúlag elfogadta a jegyzőkönyv hitelesítőt. Az egyetlen napirendi pont megegyezik a meghívóban jelzettel, mellyel kapcsolatban kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja azt.

### NAPIRENDEK

1. *Halásztelek Város Önkormányzata „Új szilárd útburkolat kialakítása Halásztelken” tárgyú, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Kbt. 115. § hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárás ajánlatai értékelésének jóváhagyása (írásos)*  
Előterjesztő: Szentgyörgyi József polgármester

**Erdődi Sándorné** megállapítja, a bizottság elfogadta a napirendet.

#### Napirend 1. pontja:

*Halásztelek Város Önkormányzata „Új szilárd útburkolat kialakítása Halásztelken” tárgyú, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Kbt. 115. § hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárás ajánlatai értékelésének jóváhagyása (írásos)*

Előterjesztő: Szentgyörgyi József polgármester

**Erdődi Sándorné** szóbeli kiegészítésnek ad helyt.

**Stefanik Zsolt** megkérdezi, az előzetesen kiküldött anyagokkal kapcsolatban van-e valakinek kérdése.

**Kovács Attila** megkérdezi, jól látja-e, hogy a 3 pályázó közül kiesett kettő, és egy maradt.

**Hanfeldt István** elmondja, igen, ez olvasható ki a jegyzőkönyvből. Megkérdezi, hogy ki volt a bíráló bizottság középső tagja.

**Baloghné dr. Nagy Edit** válasza, a műszaki szakértő Pelényi Dóra.

**Szabó Tibor** elmondja, végignézte a listát, és furcsállja a nyertes céget, és azt, hogy a másik két cég gyakorlatilag visszalépett, amiből az egyik nem is útépítő cég. Kérdése az lenne, hogy a nyertes cég, amelyik elviszi a közel 100 millió forintos beruházást, a nyilvános, bárki által megnézhető adatbázis szerint egy 3 millió Ft törzstőkéjű kft., amelynek nincs telephelye, címének egy első emeleti lakás, vagy egy lakás jellegű iroda van megadva. A 2017-es, nyilvános adatbázisban -mert nem előfizetési adatbázisban nézte – látta, hogy az előző évi, azaz a 2017-es összes bevétele 7 millió forint volt. Azt kérdezi, hogy biztos-e, hogy ezzel a céggel szeretne a város utat építtetni. A cég fő tevékenysége a raktározás, szeretné megkérdezni, a cég milyen referenciákkal bír, épített-e már utat, volt-e hasonló összegű bevétele éves szinten.

**Baloghné dr. Nagy Edit** elmondja, a közbeszerzési tervben az útpályázat beszerzéséhez a hirdetmény nélküli meghívásos pályázathoz járult hozzá a Testület. A hirdetmény nélküli meghívásos pályázat esetén lehetősége van a közbeszerzés kiírójának kiválasztani azt a három céget, akitől ajánlatot kér.

**Szabó Tibor** pontosítja, hogy nem a pályázat szabályosságára gondolt, úgy véli, úgy történt a közbeszerzés, ahogy történnie kellett, hanem az a problémája, hogy jó-e az a három cég, akitől az ajánlatot kérték.

**Kovács Attila** felolvassa a kibővített „fizetős” adatbázisból, hogy 14 fő bejelentett alkalmazottja van a nyertes cégnek, a 2015-ös árbevétele 45 millió forint, 2016-ban 12 millió forint volt. NAV megbízható adózó. Tavaly, tavalyelőtt nem volt eredményes éve, az adózott eredménye mínusz volt. Likviditásban jól áll. Telephelyét bérelheti is.

**Szabó Tibor** hozzáteszi, a szűkített adatbázis szerint nincs megadott telephelye és fő tevékenysége a raktározás.

**Kovács Attila** jelzi, hogy keresi ezeket az adatokat is a bővített adatbázisban.

**Hanfeldt István** megkérdezi, Kádár Balázs ügyvéd úrnak nem kellene jelen lennie?

**Erdődi Sándorné** jelzi, neki az a problémája, a másik 2 cég nem hozta az elmúlt évekre vonatkozó eredményét, így nem volt összehasonlítási alapjuk.

**Hanfeldt István** hozzáteszi, hogy amikor pótlólag megérkeztek az adatok, az egyik cég 7 forintot, a másik 26 forintot hozott ki.

**Szabó Tibor** elmondja, azért jött el erre az ülésre, mert furcsa dolgok jutottak eszébe. Kellene telephely, úthenger, hogy utat tudjon építeni a cég. De igaza van Kovács Attilának, azokat akár bérelheti is.

**Kovács Attila** hozzáteszi, hogy az adatbázis szerint az eszközállományának értéke 4,3 millió forint volt 2017-ben, valószínű, hogy saját eszközei nincsenek a számítógépen és az asztalokon kívül.

**Boháné Harcsa Anita** hozzáteszi, hogy 2018-as év során a nyertes cég végezte utak karbantartását a városban.

**Szabó Tibor** elmondja, google keresés nyomán megtalálta az erre vonatkozó adatokat, a cég 5 millió forint értékben útkarbantartást végzett Halásztelken és víznyelőket épített. Számára csak az furcsa, hogy olyan cég vállalt el 100 milliós munkát, amelyiknek nincs te-

lephelye, nem fő profilja az útépités, és 2017-ben az összes bevétele 7 millió forint volt. Ez a közbeszerzés már lezajlott, a közbeszerzési döntőbizottság eredményt hirdetett, ha azt a Pénzügyi Bizottság nem fogadja el, akkor meg is kell mondani, hogy miért.

**Hanfeldt István** megjegyzi, hogy ha Kádár Balázs ügyvéd úr jelen lenne, neki fel lehetett volna tenni a kérdéseket. Jogilag rendben van a közbeszerzés, szakmailag a többiekre vannak hagyatkozva, már alá van írva a jegyzőkönyv. A másik két cégre vonatkozó nemleges válasza találnak utalást a jegyzőkönyvben, bár ők vissza is vonták a pályázatukat. A 7 és a 26 forintos eredmény nevetséges.

**Szabó Tibor** elmondja, a két összeg elírás is lehet.

**Hanfeldt István** összefoglalja, a helyzet fonák, de ebben az esetben nem tud mást mondani, mint hogy fogadják el, de ha bármi nem úgy jön össze, „rajtuk csattan az ostor”.

**Baloghné dr. Nagy Edit** elmondja, a közbeszerzési eljárás szabályosan volt lefolytatva, teljesen szabályos volt már az indítása is, mert a Képviselő-testület hirdetmény nélküli, meghívásos közbeszerzési eljárásról döntött, aminek több oka volt. Ennek megfelelően az ajánlatkérő dönt, kiktől kér ajánlatot közbeszerzési eljárásban.

**Kovács Attila** megkérdezi, kinek a felelőssége, hogy kit hívnak be?

**Hanfeldt István** válasza, a polgármester úré.

**Baloghné dr. Nagy Edit** elismétli, a szabályosság és a jogszerűség nem vitatható, a megfogalmazott rossz érzések bárkiben felmerülhetnek.

**Stefanik Zsolt** elmondja, ha lenne 3 ajánlat, akkor lenne egy 99 milliós, egy 116 milliós és egy 123 milliós ajánlat.

**Szabó Tibor** kijelenti, nem csak erről van szó. A három ajánlatot tévő között nincs olyan cég, amelynek fő profilja az útépités. A Bed-2011 Kft. térköburkolatokkal foglalkozik, a földmunkát, az előkészítést el tudják végezni. 2 cég a hiánypótlásra nem adott be semmit. A beérkezett árajánlatok között elég nagy a különbség. A két vesztes pedig magától lépett vissza. Semmit nem akar sugallani, de a jegyzőkönyv nyilvános lesz, bárki megnézheti, milyen cégek indultak, ki vesztett, ki nyert. Más is rá fog keresni a google-ben, nemcsak ő.

**Stefanik Zsolt** elmondja, ő nem így gondolja. A három pályázat közül mindenki a legolcsóbb ajánlatot fogadná el. A céggel már többször is dolgoztak, ha ők ezt elvállalják, meg is fogják tudni csinálni. Amennyiben nem megfelelően végzik el a munkát, a számlák nem kerülnek kifizetésre.

**Erdődi Sándorné** kérdés, hozzászólás nem lévén ismerteti, majd szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

#### **11/2019.(III.11.) számú Pénzügyi Bizottsági határozat**

Halásztelek Város Önkormányzatának Pénzügyi Bizottsága a Halásztelek Város Önkormányzata, mint ajánlatkérő az „Új szilárd útburkolat kialakítása Halásztelken” tárgyában meghirdetett közbeszerzési eljárást eredményesnek nyilvánítja és nyertes ajánlatnak a B2B Interface Hungary Kft. (1086 Budapest Dankó Utca 32 fszt. 1.)

**91.530.555,- Ft összegű és 12 hónap jótállást tartalmazó ajánlatát hirdesse ki és vele kösse meg a szerződést.**

A Bed-2011 Korlátolt Felelősségű Társaság és a MARKET CENTER BT. az ajánlatát visszavonta, ezért ajánlatuk a Kbt. 71. § (1) e) pontja és a (6) bekezdés a) pontja alapján érvénytelen.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** azonnal

**Szavazásra jogosultak:** 4 fő

**Szavazás eredménye:** 4 igen

0 nem

0 tartózkodás

**e l f o g a d v a**

**Erdődi Sándorné** megállapítja, a bizottság egyhangúlag elfogadta a határozatot.

**Hanfeldt István** kiegészíti a korábban elmondottakat azzal, hogy az elkövetkező időszakban kéri, hogy polgármester úr nagyobb körültekintéssel járjon el a pályázatban résztvevők, a meghívásos cégek kiválasztása során.

**Erdődi Sándorné** hozzáteszi, polgármester úr biztosan több információval rendelkezik. További napirend, hozzászólás nem lévén az ülést bezárja.

K.m.f.

  
Erdődi Sándorné  
elnök

Jegyzőkönyv hitelül:

  
Harsányi Balázs  
bizottsági tag