

ELŐTERJESZTÉS

a Pénzügyi Bizottság 2024. március 5-i ülésére,

Tárgy: Javaslat közbeszerzési eljárás eredményére.

Napirendi pont: 1

Előterjesztő: dr. Mészáros Zoltán jegyző

Előterjesztést készítette: Vella Zoltán beruházási referens

Az előterjesztést nyilvános ülésen kell tárgyalni.

A határozat elfogadása egyszerű szavazattöbbséget igényel név szerinti szavazással.

Tisztelt Bizottság!

A Képviselő-testület 186/2023. (XII.20.) számú Képviselő-testületi határozata alapján, a Miniszterelnökség Közbeszerzési Felügyeleti Főosztály KSZ-53/2018/2/2023 iktatószámú, támogató tartalmú tanúsítványának figyelembe vételével a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti nyílt közbeszerzési eljárás indult **Új bölcsőde építése Halásztelken** tárgyában. Az eljárást megindító felhívás 2023. december 27-én, KÉ 26917/2023 számon jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2023. évi 249. számában.

A 2024. január 15-én 12:00 órakor lejárt ajánlattételi határidőig tizennégy vállalkozás nyújtott be ajánlatot. AZ ajánlatok első körös vizsgálatát az eljárás lebonyolítására felkért felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó végezte el és küldte ki az ajánlattevőknek a hiánypótlási felhívásokat és felvilágosítás kéréseket. A szakértő tanácsadói szakvéleményét és döntési javaslatát az előterjesztés melléklete tartalmazza.

A felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó javaslata szerint hiánypótlást követően nyolc beérkezett ajánlat érvényes, míg hat beérkezett ajánlat érvénytelen. A legjobb ár-érték arányra vonatkozó érvényes ajánlatot az **EUROTEAM Kft.** (2310 Szigetszentmiklós, Wesselényi utca 20.) tette. Mivel az eljárást megindító felhívás szerinti értékelési módszer alkalmazásával a két legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevő között pontegyenlőség alakult ki, az eljárás nyerteseként az az ajánlat kerül kihirdetésre, amelyik az azonos pontszámot elért ajánlatok közül a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazza.

A legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevő által kért ellenszolgáltatás nettó összege nem haladja meg a rendelkezésre álló fedezet nettó 593.072.396 Ft-os összegét, így nincs akadálya az ajánlatok elbírálásának.

A Közbeszerzési Szabályzat 34.4. pontja szerint az eljárás eredményéről, a nyertes ajánlattevő kiválasztásáról, illetve az eljárás eredménytelenségéről a Bírálóbizottság szakvéleménye és döntési javaslata alapján a Pénzügyi Bizottság dönt.

A Bírálóbizottság az ajánlatok értékelését 2024. február 5-én 13:30 órakor tartott ülésén elvégezte, a Bírálóbizottság döntési javaslatát és a tagok bírálati lapjait az előterjesztés melléklete tartalmazza.

A Bírálóbizottság javaslatának megfogalmazását követően az eljárás eredményére vonatkozó javaslat ellenőrzését kezdeményeztük a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium Közbeszerzési Felügyeleti Főosztályánál (KTM-KFF), 2024. február 6-án. A KTM-KFF KTM-KSZ-53/487/1/2024 iktatószámú, támogató tartalmú közbeszerzési záró tanúsítványát 2024. február 27-én kaptuk meg, mely alapján a közbeszerzési eljárás eredményét megállapító döntés a határozati javaslatban foglaltak szerint meghozható.

A fentiekre tekintettel a közbeszerzési eljárást lezáró döntést a Pénzügyi Bizottság elé terjesztem elfogadásra.

Az előterjesztéshez mellékelem az eredményes eljárás esetén megkötésre kerülő vállalkozási szerződés szövegét (AD_II kötet_Szerződéstervezet). A szerződéstervezet a közbeszerzési dokumentumok részeként az eljárás megindításakor az ajánlattevőknek kiadásra került, azt az eljárás

megindítását megelőzően a Bírálóbizottság véleményezte és elfogadta. A Kbt. 131. § (1) bekezdése szerint eredményes közbeszerzési eljárás alapján a szerződést a nyertes ajánlattevővel kell írásban megkötni a közbeszerzési eljárásban közölt végleges feltételek, szerződéstervezet és ajánlat tartalmának megfelelően, azaz a szerződés szövege kötött, az csak a hiányzó adatokkal egészíthető ki.

Tájékoztatom a Tisztelt Pénzügyi Bizottságot, hogy a közbeszerzési eljárást lezáró döntés meghozatala a Kbt. 27. § (5) bekezdése szerint név szerinti szavazással történik.

Határozati javaslat

Halásztelek Város Önkormányzatának Pénzügyi Bizottsága a Bírálóbizottság döntési javaslata alapján az Új bölcsőde építése Halásztelken tárgyában indított közbeszerzési eljárás eredményét az alábbiakban állapítja meg:

- a) Az E-BUILDER Kft. (1094 Budapest, Páva utca 32. B. ép. 2. em. 12. ajtó) ajánlata érvényes.
- b) A PHAROS '95 Kft. (2336 Dunavarsány, 510-es Fő út 26.) ajánlata érvényes.
- c) A CREO-TEAM Kft. (1034 Budapest, San Marco utca 19. Fsz. 1. ajtó) ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.
- d) A KISÉP-GENERAL Kft. (2310 Szigetszentmiklós, Temető utca 6.) ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, hivatkozva a Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontjára is érvénytelen.
- e) Az URBA SOLUTION Kft. (1139 Budapest, Béke tér 7. Fsz. 2. ajtó) ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.
- f) Az LZS-BUILD Kft. (2314 Halásztelek, Kisgyár utca 27. A. ép.) ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.
- g) Az EUROTEAM Kft. (2310 Szigetszentmiklós, Wesselényi utca 20.) ajánlata érvényes.
- h) Az SHS-ÉPÍTŐ Kft. (8000 Székesfehérvár, Széchenyi utca 152.) ajánlata érvényes.
- i) A DCS-BAU Kft. (4400 Nyíregyháza, Tünde utca 12.) ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.
- j) A NORUM Építő Kft. és Kovács és Kiss Kft. közös ajánlattevők (3580 Tiszaújváros, Zagyvagyai Béla út 599/42.) ajánlata érvényes.
- k) A Jánosik és Társai Kft. (1047 Budapest, Attila utca 34.) ajánlata érvényes.
- l) A BAUSZER Kft. (6782 Mórahalom, Röszei út 46.) ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.
- m) A DENCO Kft. (2100 Gödöllő, Faiskola tér 13.) ajánlata érvényes.
- n) Az ESQUE Kft. (2220 Vecsés, Vasvári Pál utca 9.) ajánlata érvényes.
- o) A legjobb ár-érték arányra vonatkozó érvényes ajánlatot az EUROTEAM Kft. (2310 Szigetszentmiklós, Wesselényi utca 20.) tette.
- p) Az eljárás eredményes volt.
- q) Az eljárás nyertese az EUROTEAM Kft. (2310 Szigetszentmiklós, Wesselényi utca 20.).
- r) Az ajánlatkérő megjelöli a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevőként az SHS-ÉPÍTŐ Kft. (8000 Székesfehérvár, Széchenyi utca 152.) ajánlattevőt.
- s) Felhatalmazza a Polgármestert a vállalkozási szerződés aláírására.
- t) Felhatalmazza a Jegyzőt a további szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal, illetve Kbt. szerint
Felelős: Polgármester, Jegyző

Halásztelek, 2024. február 27.

dr. Mészáros Zoltán
jegyző

Törvényességi szempontból ellenjegyzem:

dr. Mészáros Zoltán
jegyző

Melléklet:

1. Tanácsadói szakvélemény
2. Bírálóbizottság döntési javaslata
3. AD_II kötet_Szerződéstervezet



Halászteltek Város Önkormányzata
Pénzügyi Bizottsága és
Bíráló Bizottsága
részére

Tárgy: tanácsadói szakvélemény

Tisztelt Bizottságok!

A Képviselő-testület 186/2023. (XII.20.) számú Képviselő-testületi határozata alapján, a Miniszterelnökség Közbeszerzési Felügyeleti Főosztály KSZ-53/2018/2/2023 iktatószámú, támogató tartalmú tanúsítványának figyelembe vételével a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti nyílt közbeszerzési eljárás indult **Új bölcsőde építése Halásztelken** tárgyában. Az eljárást megindító felhívás 2023. december 27-én, KÉ 26917/2023 számon jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2023. évi 249. számában.

Az ajánlattételi szakaszban 30 gazdasági szereplő jelezte érdeklődését az eljárás iránt. Közülük 7 érdeklődő összesen 13 alkalommal élt a kiegészítő tájékoztatás kérés lehetőségével. A beérkezett kérdésekre kiegészítő tájékoztatást összesen négy alkalommal adtunk ki, melyek során – az eljárást megindító felhívásban rögzített határidő lejártát követően beérkezett kérdéseket is beleszámítva – az összesen 113 kérdést 9 kérdés kivételével megválasztuk. Csak azokra a határidő után érkezett kérdésekre nem adtunk választ, melyek megválaszolására a megfelelő ajánlattételhez nem volt szükség.

Az ajánlattételi határidő 2024. január 15-én 12:00 órakor lejárt, a határidőig 14 vállalkozás nyújtott be ajánlatot. Az ajánlatok felbontása után az ajánlatokat átnéztem a hiánypótolható dokumentumok tekintetében és megállapítottam, hogy mind a 14 ajánlattevőt hiánypótlásra, illetve felvilágosítás megadására kell felhívni. A hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést 2024. január 21-én küldtem ki az ajánlattevőknek. Az iratok benyújtásának határideje 2024. január 26-án 15:00 órakor lejárt. A határidőig 9 ajánlattevő nyújtott be iratokat, 5 ajánlattevő nem reagált a felhívásunkra.

A benyújtott iratokat áttanulmányozva megállapítottam, hogy 1 ajánlattevőt ismét hiánypótlásra kell felhívni a hiánypótlásban benyújtott iratokkal kapcsolatban. A hiánypótlási felhívást 2024. január 28-án küldtem ki. Az iratok benyújtásának határideje 2024. január 31-én 15:00 órakor lejárt. Az ajánlattevő iratokat benyújtott.

AZ AJÁNLATOK ÉRVÉNYESSÉGÉNEK MEGÁLLAPÍTÁSA

1. számú ajánlattevő: E-BUILDER Kft. (1094 Budapest, Páva utca 32. B. ép. 2. em. 12. ajtó)

1.	Az M.2.1. alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban, 0-36 hónap)	36	hónap
2.	Az M.2.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban, 0-36 hónap)	36	hónap
3.	Az M.2.3. alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban, 0-36 hónap)	36	hónap
4.	Nettó ajánlati ár	427.429.923	HUF

Az ajánlattevőt hiánypótlás benyújtására felszólítottuk. Iratokat benyújtott.

Értékelés: Az ajánlattal kapcsolatban nem megfelelőség nem állapítható meg, az ajánlat az eljárást megindító felhívás és dokumentáció, valamint a jogszabályokban meghatározottak figyelembe vételével került összeállításra. Az ajánlattevő alkalmasságát árbevételéről szóló nyilatkozattal, referenciaigazolással és a teljesítésbe bevonni tervezett szakemberek szakmai önéletrajzaival igazolta, építőipari kivitelező vállalkozások nyilvántartásában való szereplése, és a bemutatott szakemberek jogosultságai nyilvános adatbázisból ellenőrzésre kerültek. Az ajánlattevő nyilatkozatai és nyilvános közhiteles adatbázis adatainak ellenőrzése alapján nem áll a kizáró okok hatálya alatt. Ezek alapján javaslom megállapítani, hogy **az ajánlat érvényes és értékelésre kerül.**

2. számú ajánlattevő: PHAROS '95 Kft. (2336 Dunavarsány, 510-es Fő út 26.)

1.	Az M.2.1. alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban, 0-36 hónap)	36	hónap
2.	Az M.2.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban, 0-36 hónap)	36	hónap
3.	Az M.2.3. alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban, 0-36 hónap)	36	hónap
4.	Nettó ajánlati ár	447.873.500	HUF

Az ajánlattevőt hiánypótlás benyújtására felszólítottuk. Iratokat benyújtott.



Értékelés: Az ajánlattal kapcsolatban nem megfelelés nem állapítható meg, az ajánlat az eljárást megindító felhívás és dokumentáció, valamint a jogszabályokban meghatározottak figyelembe vételével került összeállításra. Az ajánlattevő alkalmasságát árbevételéről szóló nyilatkozattal, referenciaigazolással és a teljesítésbe bevonni tervezett szakemberek szakmai önéletrajzaival igazolta, építőipari kivitelező vállalkozások nyilvántartásában való szereplése, és a bemutatott szakemberek jogosultságai nyilvános adatbázisból ellenőrzésre kerültek. Az ajánlattevő nyilatkozatai és nyilvános közhiteles adatbázis adatainak ellenőrzése alapján nem áll a kizáró okok hatálya alatt. Ezek alapján javasolom megállapítani, hogy **az ajánlat érvényes és értékelésre kerül.**

3. számú ajánlattevő: CREO-TEAM Kft. (1034 Budapest, San Marco utca 19. Fsz. 1. ajtó)

1.	Az M.2.1. alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban, 0-36 hónap)	36	hónap
2.	Az M.2.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban, 0-36 hónap)	36	hónap
3.	Az M.2.3. alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban, 0-36 hónap)	36	hónap
4.	Nettó ajánlati ár	482.496.471	HUF

Az ajánlattevőt hiánypótlás benyújtására felszólítottuk. Iratokat nem nyújtott be.

Értékelés: Az ajánlattal kapcsolatban az alábbi nem megfelelések állapíthatók meg:

1. Az ajánlattevő által benyújtott „Nyilatkozat a Kbt. 65. § (7) bekezdése vonatkozásában” elnevezésű EKR úrlapon az M.2.3. alkalmassági követelményre bevont kapacitásnyújtó szervezet székhely címeként megadott cím nem egyezik meg a kapacitásnyújtó szervezet tényleges székhely címével. A hiányosságot hiánypótlás keretében nem pótolta.
2. Az ajánlattevő által az eljárást megindító felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.1. pontjának való megfelelés igazolására csatolt referencia igazolás tartalmából nem állapítható meg a megépített épület hasznos alapterülete, így nem állapítható meg egyértelműen, hogy az elvégzett munka megfelel az M.1. alkalmassági követelményben megfogalmazottaknak. A hiányosságot hiánypótlás keretében nem pótolta.

Mindezek alapján megállapítható, hogy az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján – mivel az ajánlattevő nem igazolta megfelelően az alkalmassági követelményeknek való megfelelést; továbbá a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel egyéb módon nem felel meg a jogszabályokban, a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek – **érvénytelen, mely indok alapján az ajánlattevő ajánlata nem kerül értékelésre.**

4. számú ajánlattevő: KISÉP-GENERAL Kft. (2310 Szigetszentmiklós, Temető utca 6.)

1.	Az M.2.1. alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban, 0-36 hónap)	36	hónap
2.	Az M.2.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban, 0-36 hónap)	36	hónap
3.	Az M.2.3. alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban, 0-36 hónap)	36	hónap
4.	Nettó ajánlati ár	569.955.146	HUF

Az ajánlattevőt hiánypótlás benyújtására illetve felvilágosítás megadására felszólítottuk. Iratokat nem nyújtott be.

Értékelés: Az ajánlattal kapcsolatban az alábbi nem megfelelések állapíthatók meg:

1. Az ajánlattevő a felvilágosítás kérés ellenére sem tisztázta a teljesítésbe az M.2.1. és M.2.2. és M.2.3. alkalmassági követelményre bevonni tervezett szakemberek jogviszonyát, így nem állapítható meg, hogy az ajánlattevő élni kívánt-e a kapacitásnyújtó szervezet bevonásának lehetőségével.
2. Az ajánlattevő által a 2. értékelési szempontra tett megajánlása alátámasztására csatolt szakmai önéletrajz értékelésre kerülő többlet szakmai tapasztalat igazolása rovatában harmadikként és negyedikként feltüntetett szakmai tapasztalatok nem az értékelési szempontnak megfelelő ÉG szakterületen megszerzett szakmai tapasztalatokról szólnak. Ugyanezen rovatban első és második helyen bemutatott szakmai tapasztalatok egymással időbeli átfedésben vannak, az időbeli átfedések kizárásával összesen 15 hónap szakmai többlet tapasztalatot igazolnak. Ezzel a szakember igazolt többlet szakmai tapasztalatának mértéke 15 hónap, mely kevesebb, mint a felolvasólapon vállalt 36 hónap. A hiányosságot hiánypótlás keretében nem pótolta.
3. Az ajánlattevő által benyújtott, a 2. sz. iratminta szerinti, az M.2.3. alkalmassági követelményre bemutatott szakembertől származó szakmai önéletrajz nem felel meg az eljárást megindító felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása pontjában foglalt azon követelménynek,



mely szerint a szakember saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzát kötelező benyújtani. A beolvasott aláírás pdf-be illesztése nem helyettesíti a saját kezű aláírást. A hiányosságot hiánypótlás keretében nem pótolta.

4. Az ajánlattevő az ajánlatához csatolt árazott költségvetésben olyan tételekhez rendelt 0 Ft anyagköltséget, illetve díjköltséget, melyeknél a tétel szövege szerint a tételnek anyagot, illetve díjat egyértelműen tartalmaznia kell. A hiányosságot hiánypótlás keretében nem pótolta.

Az AD. I. Kötet – Útmutató II.3.5. pontja szerint „Az árazatlan költségvetés tételeihez megadott egységárnak tartalmaznia kell a műszaki specifikáció szerint előírt minőségben és időben történő teljesítéshez szükséges ráfordítás összegét és minden egyéb járulékos költséget (anyagdíjat, munkadíjat, kiszállási díjat (adott esetben), biztosítási díjat, stb.), továbbá minden vámot, egyéb illetéket, amiket a vállalkozónak a szerződés alapján kell fizetnie.” Mindezek alapján az ajánlat nem tekinthető teljes körűnek.

Mindezek alapján megállapítható, hogy az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, hivatkozva a Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontjára is, – mivel egyéb módon nem felel meg a jogszabályokban, a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek – **érvénytelen**, mely indok alapján **az ajánlattevő ajánlata nem kerül értékelésre**.

5. számú ajánlattevő: **URBA SOLUTION Kft.** (1139 Budapest, Béke tér 7. Fsz. 2. ajtó)

1.	Az M.2.1. alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban, 0-36 hónap)	36	hónap
2.	Az M.2.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban, 0-36 hónap)	36	hónap
3.	Az M.2.3. alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban, 0-36 hónap)	36	hónap
4.	Nettó ajánlati ár	559.934.225	HUF

Az ajánlattevőt hiánypótlás benyújtására felszólítottuk. A hiánypótlást a hiánypótlási felhívásban meghatározott határidő lejártát követően nyújtotta be.

A Kbt. 71. § (10) bekezdése szerint, ha a hiánypótlást nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során. Az eredeti ajánlati példány alapján:

Értékelés: Az ajánlattal kapcsolatban az alábbi nem megfelelések állapíthatók meg:

1. Az ajánlattevő a „Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk” elnevezésű EKR űrlapon elsőként szereplő kapacitásnyújtó szervezetet természetes személyként rögzítette, ugyanakkor az ajánlathoz csatolt valamennyi további dokumentum szerint a kapacitásnyújtó egyéni vállalkozóként fog részt venni a teljesítésben. Ebben az esetben az egyéni vállalkozó kapacitásnyújtó szervezetnek minősül és ilyen módon szükséges rögzíteni. A hiányosságot határidőben nem pótolta.
2. Az ajánlattevő által benyújtott „Nyilatkozat a Kbt. 65. § (7) bekezdése vonatkozásában” elnevezésű EKR űrlapon egyik kapacitásnyújtó szervezet esetében sem rögzítette a székhely címét. A hiányosságot határidőben nem pótolta.
3. Az ajánlattevő az általa benyújtott, az 1. sz. iratminta szerinti nyilatkozatban bemutatott egyik szakember vonatkozásában sem adta meg a szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalatának értékét, ahogyan ezt az értéket az ajánlathoz csatolt egyéb dokumentumok sem rögzítik. A hiányosságot határidőben nem pótolta.
4. Az ajánlattevő által benyújtott, a 2. sz. iratminta szerinti, az M.2.1. alkalmassági követelményre bemutatott szakembertől származó szakmai önéletrajz nem felel meg az eljárást megindító felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása pontjában foglalt azon követelménynek, mely szerint a szakmai önéletrajzban meg kell adni a jogosultság megszerzésének első időpontját. A jogosultság megszerzésének első időpontját az ajánlathoz csatolt egyéb dokumentumok sem rögzítik. A hiányosságot határidőben nem pótolta.

Mindezek alapján megállapítható, hogy az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel egyéb módon nem felel meg a jogszabályokban, a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek – **érvénytelen**, mely indok alapján **az ajánlattevő ajánlata nem kerül értékelésre**.

**6. számú ajánlattevő: LZS-BUILD Kft. (2314 Halásztelek, Kisgyár utca 27. A. ép.)**

1.	Az M.2.1. alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban, 0-36 hónap)	36	hónap
2.	Az M.2.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban, 0-36 hónap)	36	hónap
3.	Az M.2.3. alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban, 0-36 hónap)	36	hónap
4.	Nettó ajánlati ár	549.100.997	HUF

Az ajánlattevőt hiánypótlás benyújtására és felvilágosítás megadására felszólítottuk. Iratokat benyújtott.

Értékelés: Az ajánlattal kapcsolatban az alábbi nem megfeleléség állapítható meg:

1. Az ajánlattevő az eljárást megindító felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontjában foglaltakkal ellentétesen az ajánlatához nem csatolta a kapacitáit rendelkezésre bocsátó szervezetek olyan szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt. Az ajánlattevő a hiánypótlásban is csak a kapacitásnyújtó szervezetek meghatalmazását nyújtotta az EKR-ben történő eljárásra vonatkozóan, de a kötelezettségvállaló okiratot nem.

Mindezek alapján megállapítható, hogy az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel egyéb módon nem felel meg a jogszabályokban, a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek – **érvénytelen**, mely indok alapján **az ajánlattevő ajánlata nem kerül értékelésre**.

7. számú ajánlattevő: EUROTEAM Kft. (2310 Szigetszentmiklós, Wesselényi utca 20.)

1.	Az M.2.1. alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban, 0-36 hónap)	36	hónap
2.	Az M.2.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban, 0-36 hónap)	36	hónap
3.	Az M.2.3. alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban, 0-36 hónap)	36	hónap
4.	Nettó ajánlati ár	414.000.444	HUF

Az ajánlattevőt hiánypótlás benyújtására felszólítottuk. Iratokat benyújtott.

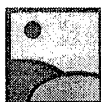
Értékelés: Az ajánlattal kapcsolatban nem megfeleléség nem állapítható meg, az ajánlat az eljárást megindító felhívás és dokumentáció, valamint a jogszabályokban meghatározottak figyelembe vételével került összeállításra. Az ajánlattevő alkalmasságát árbevételéről szóló nyilatkozattal, referenciaigazolással és a teljesítésbe bevonni tervezett szakemberek szakmai önéletrajzaival igazolta, építőipari kivitelező vállalkozások nyilvántartásában való szereplése, és a bemutatott szakemberek jogosultságai nyilvános adatbázisból ellenőrzésre kerültek. Az ajánlattevő nyilatkozatai és nyilvános közhiteles adatbázis adatainak ellenőrzése alapján nem áll a kizáró okok hatálya alatt. Ezek alapján javasolom megállapítani, hogy **az ajánlat érvényes és értékelésre kerül**.

8. számú ajánlattevő: SHS-ÉPÍTŐ Kft. (8000 Székesfehérvár, Széchenyi utca 152.)

1.	Az M.2.1. alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban, 0-36 hónap)	36	hónap
2.	Az M.2.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban, 0-36 hónap)	36	hónap
3.	Az M.2.3. alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban, 0-36 hónap)	36	hónap
5.	Nettó ajánlati ár	414.951.241	HUF

Az ajánlattevőt hiánypótlás benyújtására felszólítottuk. Iratokat benyújtott.

Értékelés: Az ajánlattal kapcsolatban nem megfeleléség nem állapítható meg, az ajánlat az eljárást megindító felhívás és dokumentáció, valamint a jogszabályokban meghatározottak figyelembe vételével került összeállításra. Az ajánlattevő alkalmasságát árbevételéről szóló nyilatkozattal, referenciaigazolással és a teljesítésbe bevonni tervezett szakemberek szakmai önéletrajzaival igazolta, építőipari kivitelező vállalkozások nyilvántartásában való szereplése, és a bemutatott szakemberek jogosultságai nyilvános adatbázisból ellenőrzésre kerültek. Az ajánlattevő nyilatkozatai és nyilvános



közhiteles adatbázis adatainak ellenőrzése alapján nem áll a kizáró okok hatálya alatt. Ezek alapján javasolom megállapítani, hogy **az ajánlat érvényes és értékelésre kerül.**

9. számú ajánlattevő: DCS-BAU Kft. (4400 Nyíregyháza, Tünde utca 12.)

1.	Az M.2.1. alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban, 0-36 hónap)	36	hónap
2.	Az M.2.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban, 0-36 hónap)	36	hónap
3.	Az M.2.3. alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban, 0-36 hónap)	36	hónap
4.	Nettó ajánlati ár	512.973.723	HUF

Az ajánlattevőt hiánypótlás benyújtására felszólítottuk. Iratokat nem nyújtott be.

Értékelés: Az ajánlattal kapcsolatban az alábbi nem megfelelőségek állapíthatók meg:

1. Az ajánlattevő által benyújtott, a 2. sz. iratminta szerinti, az M.2.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakembertől származó szakmai önéletrajz nem felel meg az eljárást megindító felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása pontjában foglalt azon követelménynek, mely szerint a szakember saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzát kötelező benyújtani. A szakmai önéletrajz nem került aláírásra. A hiányosságot hiánypótlás keretében nem pótolta.
2. Az ajánlattevő az eljárást megindító felhívás III.1.2) Gazdasági és pénzügyi alkalmasság P.1. pontjával ellentétesen az ajánlatához nem csatolt nyilatkozatot az eljárást megindító felhívás feladását megelőző három lezárt üzleti év időszakában a közbeszerzés tárgyából (magasépítési kivitelezési tevékenység) származó – általános forgalmi adó nélkül számított – árbevételéről a 4. sz. iratminta szerint. A hiányosságot hiánypótlás keretében nem pótolta.
3. Az ajánlattevő az eljárást megindító felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.1. pontjával ellentétesen nem csatolt ajánlatához a szerződést kötő másik fél által adott igazolást (korábbi megrendelőtől származó referencia igazolás). A hiányosságot hiánypótlás keretében nem pótolta.
4. Az ajánlattevő nem csatolt ajánlatához a 8. sz. iratminta szerinti nyilatkozatot. A hiányosságot hiánypótlás keretében nem pótolta.
5. Az ajánlattevő az ajánlatához csatolt árazott költségvetésben olyan tételekhez rendelt 0 Ft anyagköltséget, illetve díjköltséget, melyeknél a tétel szövege szerint a tételnek anyagot, illetve díjat egyértelműen tartalmaznia kell. A hiányosságot hiánypótlás keretében nem pótolta.

Az AD. I. Kötet – Útmutató II.3.5. pontja szerint „Az árazatlan költségvetés tételeihez megadott egységárnak tartalmaznia kell a műszaki specifikáció szerint előírt minőségben és időben történő teljesítéshez szükséges ráfordítás összegét és minden egyéb járulékos költséget (anyagdíjat, munkadíjat, kiszállási díjat (adott esetben), biztosítási díjat, stb.), továbbá minden vámot, egyéb illetéket, amiket a vállalkozónak a szerződés alapján kell fizetnie.”. Mindezek alapján az ajánlat nem tekinthető teljes körűnek.

Mindezek alapján megállapítható, hogy az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján – mivel az ajánlattevő nem igazolta megfelelően az alkalmassági követelményeknek való megfelelést; továbbá a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel egyéb módon nem felel meg a jogszabályokban, a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek – **érvénytelen**, mely indok alapján **az ajánlattevő ajánlata nem kerül értékelésre.**

10. számú ajánlattevő: NORUM Építő Kft. és Kovács és Kiss Kft. közös ajánlattevők (3580 Tiszaújváros, Zagyvagyai Béla út 599/42.):

Vezető: **NORUM Építő Kft.** (3580 Tiszaújváros, Zagyvagyai Béla út 599/42.)

Tag: **Kovács és Kiss Kft.** (3580 Tiszaújváros, Zagyvagyai Béla út 4.)

1.	Az M.2.1. alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban, 0-36 hónap)	36	hónap
2.	Az M.2.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban, 0-36 hónap)	36	hónap
3.	Az M.2.3. alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban, 0-36 hónap)	36	hónap
4.	Nettó ajánlati ár	482.764.304	HUF



Az ajánlattevőt két alkalommal hiánypótlás benyújtására felszólítottuk. Iratokat benyújtott.

Értékelés: Az ajánlattal kapcsolatban nem megfelelés nem állapítható meg, az ajánlat az eljárást megindító felhívás és dokumentáció, valamint a jogszabályokban meghatározottak figyelembe vételével került összeállításra. Az ajánlattevő alkalmasságát árbevételéről szóló nyilatkozattal, referenciaigazolással és a teljesítésbe bevonni tervezett szakemberek szakmai önéletrajzaival igazolta, építőipari kivitelező vállalkozások nyilvántartásában való szereplése, és a bemutatott szakemberek jogosultságai nyilvános adatbázisból ellenőrzésre kerültek. Az ajánlattevő nyilatkozatai és nyilvános közhiteles adatbázis adatainak ellenőrzése alapján nem áll a kizáró okok hatálya alatt. Ezek alapján javasolom megállapítani, hogy **az ajánlat érvényes és értékelésre kerül.**

11. számú ajánlattevő: Jánosik és Társai Kft. (1047 Budapest, Attila utca 34.)

1.	Az M.2.1. alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban, 0-36 hónap)	39	hónap
2.	Az M.2.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban, 0-36 hónap)	39	hónap
3.	Az M.2.3. alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban, 0-36 hónap)	40	hónap
4.	Nettó ajánlati ár	442.279.396	HUF

Az ajánlattevőt hiánypótlás benyújtására felszólítottuk. Iratokat benyújtott.

Értékelés: Az ajánlattal kapcsolatban nem megfelelés nem állapítható meg, az ajánlat az eljárást megindító felhívás és dokumentáció, valamint a jogszabályokban meghatározottak figyelembe vételével került összeállításra. Az ajánlattevő alkalmasságát árbevételéről szóló nyilatkozattal, referenciaigazolással és a teljesítésbe bevonni tervezett szakemberek szakmai önéletrajzaival igazolta, építőipari kivitelező vállalkozások nyilvántartásában való szereplése, és a bemutatott szakemberek jogosultságai nyilvános adatbázisból ellenőrzésre kerültek. Az ajánlattevő nyilatkozatai és nyilvános közhiteles adatbázis adatainak ellenőrzése alapján nem áll a kizáró okok hatálya alatt. Ezek alapján javasolom megállapítani, hogy **az ajánlat érvényes és értékelésre kerül.**

12. számú ajánlattevő: BAUSZER Kft. (6782 Mórahalom, Röskei út 46.)

1.	Az M.2.1. alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban, 0-36 hónap)	36	hónap
2.	Az M.2.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban, 0-36 hónap)	36	hónap
3.	Az M.2.3. alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban, 0-36 hónap)	36	hónap
4.	Nettó ajánlati ár	481.548.932	HUF

Az ajánlattevőt hiánypótlás benyújtására felszólítottuk. Iratokat nem nyújtott be.

Értékelés: Az ajánlattal kapcsolatban az alábbi nem megfelelések állapíthatók meg:

1. Az ajánlattevő az eljárást megindító felhívás III.1.2) Gazdasági és pénzügyi alkalmasság P.1. pontjával ellentétesen az ajánlatához nem csatolt nyilatkozatot az eljárást megindító felhívás feladását megelőző három lezárt üzleti év időszakában a közbeszerzés tárgyából (magasépítési kivitelezési tevékenység) származó – általános forgalmi adó nélkül számított – árbevételéről a 4. sz. iratminta szerint. A hiányosságot hiánypótlás keretében nem pótolta.
2. Az ajánlattevő által benyújtott, az M.2.1., az M.2.2. és az M.2.3. alkalmassági követelményre bemutatott szakembertől származó szakmai önéletrajzok nem felelnek meg az eljárást megindító felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása pontjában foglalt azon követelménynek, mely szerint a szakmai önéletrajznak tartalmaznia kell a szakember által aláírt, rendelkezésre állási, valamint arra vonatkozó nyilatkozatot, hogy az eljárásba történő bevonásáról tudomással bír. A szakmai önéletrajzok nem a 2. sz. iratminta szerint kerültek összeállításra és az iratminta szerinti utolsó három bekezdésbe foglalt nyilatkozatokat nem tartalmazzák. A hiányosságot hiánypótlás keretében nem pótolta.
3. Az ajánlattevő az eljárást megindító felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontjában foglaltakkal ellentétesen az ajánlatához nem csatolta a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetek olyan szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt. A hiányosságot hiánypótlás keretében nem pótolta.



4. Az ajánlattevő az ajánlatához csatolt árazott költségvetésben olyan tételekhez rendelt 0 Ft anyagköltséget, melyeknél a tétel szövege szerint a tételnek anyagot egyértelműen tartalmaznia kell. A hiányosságot hiánypótlás keretében nem pótolta.

Az AD. I. Kötet – Útmutató II.3.5. pontja szerint „Az árazatlan költségvetés tételeihez megadott egységárnak tartalmaznia kell a műszaki specifikáció szerint előírt minőségben és időben történő teljesítéshez szükséges ráfordítás összegét és minden egyéb járulékos költséget (anyagdíjat, munkadíjat, kiszállási díjat (adott esetben), biztosítási díjat, stb.), továbbá minden vámot, egyéb illetéket, amiket a vállalkozónak a szerződés alapján kell fizetnie.”. Mindezek alapján az ajánlat nem tekinthető teljes körűnek.

Mindezek alapján megállapítható, hogy az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján – mivel az ajánlattevő nem igazolta megfelelően az alkalmassági követelményeknek való megfelelést; továbbá a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel egyéb módon nem felel meg a jogszabályokban, a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek – **érvénytelen**, mely indok alapján. **az ajánlattevő ajánlata nem kerül értékelésre.**

13. számú ajánlattevő: DENCO Kft. (2100 Gödöllő, Faiskola tér 13.)

1.	Az M.2.1. alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban, 0-36 hónap)	36	hónap
2.	Az M.2.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban, 0-36 hónap)	36	hónap
3.	Az M.2.3. alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban, 0-36 hónap)	36	hónap
4.	Nettó ajánlati ár	532.577.911	HUF

Az ajánlattevőt hiánypótlás benyújtására felszólítottuk. Iratokat benyújtott.

Értékelés: Az ajánlattal kapcsolatban nem megfelelés nem állapítható meg, az ajánlat az eljárást megindító felhívás és dokumentáció, valamint a jogszabályokban meghatározottak figyelembe vételével került összeállításra. Az ajánlattevő alkalmasságát árbevételéről szóló nyilatkozattal, referenciaigazolással és a teljesítésbe bevonni tervezett szakemberek szakmai önéletrajzaival igazolta, építőipari kivitelező vállalkozások nyilvántartásában való szereplése, és a bemutatott szakemberek jogosultságai nyilvános adatbázisból ellenőrzésre kerültek. Az ajánlattevő nyilatkozatai és nyilvános közhiteles adatbázis adatainak ellenőrzése alapján nem áll a kizáró okok hatálya alatt. Ezek alapján javasolom megállapítani, hogy **az ajánlat érvényes és értékelésre kerül.**

14. számú ajánlattevő: ESQUE Kft. (2220 Vecsés, Vasvári Pál utca 9.)

1.	Az M.2.1. alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban, 0-36 hónap)	36	hónap
2.	Az M.2.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban, 0-36 hónap)	36	hónap
3.	Az M.2.3. alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban, 0-36 hónap)	36	hónap
4.	Nettó ajánlati ár	474.143.198	HUF

Az ajánlattevőt hiánypótlás benyújtására felszólítottuk. Iratokat benyújtott.

Értékelés: Az ajánlattal kapcsolatban nem megfelelés nem állapítható meg, az ajánlat az eljárást megindító felhívás és dokumentáció, valamint a jogszabályokban meghatározottak figyelembe vételével került összeállításra. Az ajánlattevő alkalmasságát árbevételéről szóló nyilatkozattal, referenciaigazolással és a teljesítésbe bevonni tervezett szakemberek szakmai önéletrajzaival igazolta, építőipari kivitelező vállalkozások nyilvántartásában való szereplése, és a bemutatott szakemberek jogosultságai nyilvános adatbázisból ellenőrzésre kerültek. Az ajánlattevő nyilatkozatai és nyilvános közhiteles adatbázis adatainak ellenőrzése alapján nem áll a kizáró okok hatálya alatt. Ezek alapján javasolom megállapítani, hogy **az ajánlat érvényes és értékelésre kerül.**

**AZ ÉRVÉNYES AJÁNLATOK ÉRTÉKELÉSE**

A beérkezett 14 ajánlat közül 8 ajánlat érvényes. Az eljárást megindító felhívás alapján az érvényes ajánlatok a legjobb ár-érték arány bírálati szempontja szerint kerülnek értékelésre.

Az **1., 2. és 3. részszerpont** tekintetében az értékelés során a pontszámok megállapításánál – az eljárást megindító felhívásban és a dokumentációban leírtak figyelembe vételével – **az egyenes arányosítás módszere** kerül alkalmazásra. A közbeszerzési dokumentumok I. Kötet – Útmutató II.6. pontja alapján a többlet szakmai tapasztalat tekintetében a 36 hónap vagy azt meghaladó érték 100 pontot kap.

A **4. részszerpont** tekintetében az értékelés során a pontszámok megállapításánál – az eljárást megindító felhívásban és a dokumentációban leírtak figyelembe vételével – **a fordított arányosítás módszere** kerül alkalmazásra. A közbeszerzési dokumentumok I. Kötet – Útmutató II.6. pontja alapján az ajánlatkérő számára legkedvezőbb ajánlat a maximális 100 pontot kapja. Az ajánlatok pontszámainak kiszámítása a fordított arányosítás módszerével történik az alábbi képlet alkalmazásával:

$$P_{\text{adott}} = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) * (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol: P_{adott} : a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma
 P_{max} : a pontskála felső határa (100)
 P_{min} : a pontskála alsó határa (0)
 A_{legjobb} : a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (legalacsonyabb érték)
 $A_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Az eljárás nyertese az az ajánlattevő, akinek a részszerpontokénti súlyszámmal szorzott pontszámainak összege a legmagasabb. A képlet alkalmazásával az érvényes ajánlatok értékelése:

Az elbírálás részszerpontjai	SSZ	E-BUILDER Kft.		PHAROS '95 Kft.		EUROTEAM Kft.		SHS-ÉPÍTŐ Kft.	
		ÉPSZ	ÉPSZ x SSZ	ÉPSZ	ÉPSZ x SSZ	ÉPSZ	ÉPSZ x SSZ	ÉPSZ	ÉPSZ x SSZ
M.2.1. szakember többlet szakmai tapasztalata	15	100	1500	100	1500	100	1500	100	1500
M.2.2. szakember többlet szakmai tapasztalata	11	100	1100	100	1100	100	1100	100	1100
M.2.3. szakember többlet szakmai tapasztalata	4	100	400	100	400	100	400	100	400
Nettó ajánlati ár	70	97	6790	92	6440	100	7000	100	7000
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei:		9790		9440		10000		10000	

Az elbírálás részszerpontjai	SSZ	NORUM Építő Kft. - Kovács és Kiss Kft.		Jánosik és Társai Kft.		DENCO Kft.		ESQUE Kft.	
		ÉPSZ	ÉPSZ x SSZ	ÉPSZ	ÉPSZ x SSZ	ÉPSZ	ÉPSZ x SSZ	ÉPSZ	ÉPSZ x SSZ
M.2.1. szakember többlet szakmai tapasztalata	15	100	1500	100	1500	100	1500	100	1500
M.2.2. szakember többlet szakmai tapasztalata	11	100	1100	100	1100	100	1100	100	1100
M.2.3. szakember többlet szakmai tapasztalata	4	100	400	100	400	100	400	100	400
Nettó ajánlati ár	70	86	6020	94	6580	78	5460	87	6090
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei:		9020		9580		9460		9090	

SSZ = Súlyszám, ÉPSZ = Értékelési pontszám

Értékelés: A táblázatból látható, hogy két ajánlattevő is a maximális pontot kapja az értékelés során arra tekintettel, hogy a képlet alkalmazásával a magasabb árat megajánló ajánlattevő számított pontszáma az ajánlati ár tekintetében 99,77 pont. Mivel az eljárást megindító felhívás és a közbeszerzési dokumentumok szerint a pontozás egész számban történik, a matematikai kerekítés szabályai szerint, mindkét ajánlat értékelési pontszáma 100 pont.

AD I. Kötet – Útmutató II.6. pontjának utolsó bekezdésében rögzített szabályok szerint: „Az ajánlatkérő a Kbt. 77. § (5) bekezdésében foglaltakkal összhangban rögzíti, hogy abban az esetben, ha több ajánlat is a legmagasabb összesített pontszámot éri el (pontegyenlőség), azt az ajánlatot fogja az eljárás nyerteseként kihirdetni, amelyik az azonos pontszámot elért ajánlatok közül a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazza.”

Mindezek alapján megállapítható, hogy a legjobb ár-érték arányra vonatkozó érvényes ajánlatot az **EUROTEAM Kft.** (2310 Szigetszentmiklós, Wesselényi utca 20.) tette. Az ajánlattevő által kért ellenszolgáltatás nettó összege jelentősen alatta marad a rendelkezésre álló fedezet nettó 593.072.396 Ft-os összegének. Mindezek fényében javaslom, hogy az eljárás legyen eredményes és a nyertessel kerüljön megkötésre a vállalkozási szerződés.

Az eljárást megindító felhívásban fenntartottuk a jogot, hogy a nyertes ajánlattevő mellett kihirdetésre kerüljön a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevő is. A második helyezett ajánlattevő által megajánlott ellenszolgáltatás összege sem haladja meg a rendelkezésre álló fedezet összegét. Mindezek alapján javaslom, hogy kerüljön kihirdetésre a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevő is.



DÖNTÉSI JAVASLAT

Javaslom, hogy a közbeszerzési eljárást lezáró döntésként a következő döntések kerüljenek meghozatalra:

1. Az **E-BUILDER Kft.** (1094 Budapest, Páva utca 32. B. ép. 2. em. 12. ajtó) ajánlata érvényes.
2. A **PHAROS '95 Kft.** (2336 Dunavarsány, 510-es Fő út 26.) ajánlata érvényes.
3. A **CREO-TEAM Kft.** (1034 Budapest, San Marco utca 19. Fsz. 1. ajtó) ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.
4. A **KISÉP-GENERAL Kft.** (2310 Szigetszentmiklós, Temető utca 6.) ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, hivatkozva a Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontjára is érvénytelen.
5. Az **URBA SOLUTION Kft.** (1139 Budapest, Béke tér 7. Fsz. 2. ajtó) ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.
6. Az **LZS-BUILD Kft.** (2314 Halásztelek, Kisgyár utca 27. A. ép.) ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.
7. Az **EUROTEAM Kft.** (2310 Szigetszentmiklós, Wesselényi utca 20.) ajánlata érvényes.
8. Az **SHS-ÉPÍTŐ Kft.** (8000 Székesfehérvár, Széchenyi utca 152.) ajánlata érvényes.
9. A **DCS-BAU Kft.** (4400 Nyíregyháza, Tünde utca 12.) ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.
10. A **NORUM Építő Kft. és Kovács és Kiss Kft. közös ajánlattevők** (3580 Tiszaújváros, Zagyvagyi Béla út 599/42.) ajánlata érvényes.
11. A **Jánosik és Társai Kft.** (1047 Budapest, Attila utca 34.) ajánlata érvényes.
12. A **BAUSZER Kft.** (6782 Mórahalom, Röskei út 46.) ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.
13. A **DENCO Kft.** (2100 Gödöllő, Faiskola tér 13.) ajánlata érvényes.
14. Az **ESQUE Kft.** (2220 Vecsés, Vasvári Pál utca 9.) ajánlata érvényes.
15. A legjobb ár-érték arányra vonatkozó érvényes ajánlatot az **EUROTEAM Kft.** (2310 Szigetszentmiklós, Wesselényi utca 20.) tette.
16. Az eljárás eredményes volt.
17. Az eljárás nyertese az **EUROTEAM Kft.** (2310 Szigetszentmiklós, Wesselényi utca 20.).
18. Az ajánlatkérő megjelöli a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevőként az **SHS-ÉPÍTŐ Kft.** (8000 Székesfehérvár, Széchenyi utca 152.) ajánlattevőt.

Cegléd, 2024. február 1.


KPG Consult Kft.
2700 Cegléd, Malom u. 18.
Adószám: 12885952-2-13
Cg.: 13-09-091974

Kovács Gábor
ügyvezető

felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
lajstromszáma: 01098

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Halásztelek Város Önkormányzata Bíráló Bizottsága ülésén
Helyszín: Halásztelek Város Polgármesteri Hivatal (2314 Halásztelek, Kastély park 1.)
Időpont: 2024. február 5. 13:30 óra
Napirend:

1. Közbeszerzési eljárásban javaslattétel az eljárás eredményére - Új bölcsőde építése Halászelken

Jelen vannak: Jelenléti ív szerint

1. napirend

Tárgy: Az Új bölcsőde építése Halászelken tárgyában indított közbeszerzési eljárásban az ajánlatok elbírálása, eljárást lezáró döntési javaslat megfogalmazása.

A Bíráló Bizottság elé benyújtott tanácsadói szakvéleményt, a beérkezett ajánlatokat, hiánypótlásokat és felvilágosításokat a Bizottság tagjai megvizsgálták.

A Bíráló Bizottság tagjai egyetértettek a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadóval abban a közösen kialakított gyakorlatban, hogy az ajánlattevők által benyújtott költségvetésekben szereplő 0 Ft-os anyag vagy díj megajánlások közül csak azok kerültek hiánypótlásra, melyek esetében az adott tétel szövege alapján egyértelműen megállapítható módon anyag és díj költség egyaránt felmerül. A Bíráló Bizottság az olyan tételek tekintetében, ahol ez nem egyértelmű, mint például a bontási munkák, irtás-, föld- és sziklamunka, felvonulási költségek, szakfelületek, beüzemelési tételek, bármiféle jegyzőkönyv elkészítése, betanítások, bármiféle dokumentációk készítése, illetve azon tételek tekintetében, ahol a tétel szövege egyértelműen ezt rendeli, elfogadja, ha az ajánlattevő csak anyag vagy csak díj tételt árazott be.

A Bíráló Bizottság tagjai egyetértettek abban, hogy a 3., 4., 9. és 12. számú ajánlattevők ajánlata – tekintettel az elmulasztott hiánypótlásra érvénytelen, a tanácsadói szakvéleményben rögzített okokból.

A Bíráló Bizottság megállapította, hogy az 5. számú ajánlattevő a hiánypótlást 2024. január 26-án 15:31:46 órakor, a hiánypótlás benyújtására meghatározott határidő lejárta után nyújtotta be. A Kbt. 71. § (10) bekezdése szerint, ha a hiánypótlást nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során. Mindezek alapján a Bíráló Bizottság a hiánypótlásban benyújtott iratokat nem vizsgálta, egyben megállapította, hogy az ajánlat érvénytelen, a tanácsadói szakvéleményben rögzített okokból.

A Bíráló Bizottság megállapította, hogy a 6. számú ajánlattevő ajánlata a tanácsadói szakvéleményben rögzített okból érvénytelen. A Bíráló Bizottság ezzel kapcsolatban megállapította, hogy az ajánlattevő bár megpróbált teljes körű hiánypótlást benyújtani, azonban a hiánypótlást követően sem teljes körű az ajánlat, mivel az ajánlattevő az eljárást megindító felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontjában foglaltakkal ellentétesen az ajánlatához nem csatolta a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetek olyan szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt. Az ajánlattevő a hiánypótlásban is csak a kapacitásnyújtó szervezetek meghatalmazását nyújtotta az EKR-ben történő eljárásra vonatkozóan, de a kötelezettségvállaló okiratot nem. Tekintettel a Kbt. 71. § (6) bekezdésének utolsó mondatára, mely szerint „A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.”, valamint arra, hogy az első hiánypótlásban az ajánlatkérő kérte az ajánlattevőtől a kötelezettségvállalást tartalmazó okirat benyújtását, ebben a körben újabb hiánypótlás elrendelésére nincsen lehetőség.

A Bíráló Bizottság tagjai egyetértettek abban, hogy az 1., 2., 7., 8., 11., 13. és 14. számú ajánlattevők ajánlata érvényes.

A Bíráló Bizottság tagjai külön is megvizsgálták a 10. számú ajánlattevő ajánlatát arra tekintettel, hogy az ajánlattevő a bírálati szakaszban vont be új közös ajánlattevőt az eljárásba. A Bíráló Bizottság tagjai megállapították, hogy a Kbt. és a kapcsolódó jogszabályok nem tiltják ezt. Megállapították továbbá, hogy sem az eljárást megindító felhívás sem a közbeszerzési dokumentumok nem tartalmaztak a Kbt. 71. § (6) bekezdése szerinti korlátozó rendelkezést, így a 10. számú ajánlattevő részére kiküldött második hiánypótlási felhívás is jogszerűen került kiküldésre. Tekintettel arra, hogy az ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban foglaltakat határidőben teljesítette, a Bíráló Bizottság tagjai megállapították, hogy a 10. számú ajánlattevő ajánlata is érvényes.

A Bíráló Bizottság tagjai megállapították, hogy az érvényes ajánlatok értékelése során az értékelési pontszámok kiosztására meghatározott módszer és a matematikai kerekítés szabályainak alkalmazásával a 7. és a 8. számú ajánlattevő összes pontszáma egyaránt 10.000 pont, ami a megszerezhető pontszám maximuma.

AD I. Kötet – Útmutató II.6. pontjának utolsó bekezdésében rögzített szabályok szerint: „Az ajánlatkérő a Kbt. 77. § (5) bekezdésében foglaltakkal összhangban rögzíti, hogy abban az esetben, ha több ajánlat is a legmagasabb összesített pontszámot éri el (pontegyenlőség), azt az ajánlatot fogja az eljárás nyerteseként kihirdetni, amelyik az azonos pontszámot elért ajánlatok közül a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazza.”

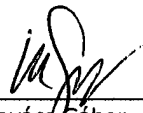
A Bíráló Bizottság tagjai mindezek alapján megállapították, hogy a legjobb ár-érték arányra vonatkozó érvényes ajánlatot a 7. számú ajánlattevő, míg a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot a 8. számú ajánlattevő nyújtotta be. Mindkét ajánlattevő által megajánlott ellenérték alatta marad a rendelkezésre álló fedezet összegének, így nincsen akadálya annak, hogy a nyertes és a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevő is kihirdetésre kerüljön.

A Bíráló Bizottság tagjai megállapításait a bírálati lapokon összefoglalták.

Mindezek alapján a Bíráló Bizottság egyhangú szavazással javasolja a közbeszerzési eljárást lezáró döntést meghozó Pénzügyi Bizottság részére, hogy a következő döntéseket hozza meg:

1. Az E-BUILDER Kft. (1094 Budapest, Páva utca 32. B. ép. 2. em. 12. ajtó) ajánlata érvényes.
2. A PHAROS '95 Kft. (2336 Dunavarsány, 510-es Fő út 26.) ajánlata érvényes.
3. A CREO-TEAM Kft. (1034 Budapest, San Marco utca 19. Fsz. 1. ajtó) ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.
4. A KISÉP-GENERAL Kft. (2310 Szigetszentmiklós, Temető utca 6.) ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, hivatkozva a Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontjára is érvénytelen.
5. Az URBA SOLUTION Kft. (1139 Budapest, Béke tér 7. Fsz. 2. ajtó) ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.
6. Az LZS-BUILD Kft. (2314 Halásztelek, Kisgyár utca 27. A. ép.) ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.
7. Az EUROTEAM Kft. (2310 Szigetszentmiklós, Wesselényi utca 20.) ajánlata érvényes.
8. Az SHS-ÉPÍTŐ Kft. (8000 Székesfehérvár, Széchenyi utca 152.) ajánlata érvényes.
9. A DCS-BAU Kft. (4400 Nyíregyháza, Tünde utca 12.) ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.
10. A NORUM Építő Kft. és Kovács és Kiss Kft. közös ajánlattevők (3580 Tiszaújváros, Zagyvagyai Béla út 599/42.) ajánlata érvényes.
11. A Jánosik és Társai Kft. (1047 Budapest, Attila utca 34.) ajánlata érvényes.
12. A BAUSZER Kft. (6782 Mórahalom, Röszei út 46.) ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.
13. A DENCO Kft. (2100 Gödöllő, Faiskola tér 13.) ajánlata érvényes.
14. Az ESQUE Kft. (2220 Vecsés, Vasvári Pál utca 9.) ajánlata érvényes.
15. A legjobb ár-érték arányra vonatkozó érvényes ajánlatot az EUROTEAM Kft. (2310 Szigetszentmiklós, Wesselényi utca 20.) tette.
16. Az eljárás eredményes volt.
17. Az eljárás nyertese az EUROTEAM Kft. (2310 Szigetszentmiklós, Wesselényi utca 20.).
18. Az ajánlatkérő megjelöli a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevőként az SHS-ÉPÍTŐ Kft. (8000 Székesfehérvár, Széchenyi utca 152.) ajánlattevőt.

Halásztelek, 2024. február 5.


Kovács Gábor
jegyzőkönyvvezető
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
lajstromszáma: 01098

JELLENLÉTI ÍV

Készült: Halásztelek Város Önkormányzata Bíráló Bizottsága ülésén

Helyszín: Halásztelek Város Polgármesteri Hivatal (2314 Halásztelek, Kastély park 1.)

Időpont: 2024. február 5. 13:30 óra

[illegible]

BÍRÁLATI LAP

Az Új bölcsőde építése Halásztelken tárgyában indított közbeszerzési eljáráshoz

Bírálóbizottsági tag: dr. Mészáros Zoltán

Az ajánlattevők és sorszámaik:

	E-BUILDER Kft. (1094 Budapest, Páva utca 32. B. ép. 2. em. 12. ajtó)		
1.	Árambarát Mérnöki Kft. (1023 Budapest, Zsigmond tér 8. II. em. 15. ajtó) – kapacitásnyújtó szervezet 1		K1
	Szvetko-Bau Kft. (8600 Siófok, Lavotta János utca 3.) – kapacitásnyújtó szervezet 2		K2
2.	PHAROS '95 Kft. (2336 Dunavarsány, 510-es Fő út 26.)		
	CREO-TEAM Kft. (1034 Budapest, San Marco utca 19. Fsz. 1. ajtó)		
3.	Elektro-major Kft. (1034 Budapest, Tímár utca 19. B. ép.) – kapacitásnyújtó szervezet 1		K1
	ORDÓDY ÉS FIAI Tervező Iroda Kft. (2051 Biatorbágy, Ritsman Pál u. 37.) – kapacitásnyújtó szervezet 2		K2
4.	KISÉP-GENERAL Kft. (2310 Szigetszentmiklós, Temető utca 6.)		
	URBA SOLUTION Kft. (1139 Budapest, Béke tér 7. Fsz. 2. ajtó)		
5.	Kiss János Csaba ev. (1131 Budapest, Násznagy utca 71.) – kapacitásnyújtó szervezet 1		K1
	Pusztai Richárd ev. (2143 Kistarcsa, Móra Ferenc utca 33.) – kapacitásnyújtó szervezet 2		K2
	LZS-BUILD Kft. (2314 Halásztelke, Kisgyár utca 27. A. ép.)		
6.	TERMONÍVÓ PLUS Kft. (6000 Kecskemét, Szolnoki út 20.) – kapacitásnyújtó szervezet 1		K1
	Krunity Péter ev. (2011 Budakalász, Szentendrei út 2.) – kapacitásnyújtó szervezet 2		K2
	Derzsi Zoltán László ev. (1213 Budapest, Szentmiklósi út 95.) – kapacitásnyújtó szervezet 3		K3
	EUROTEAM Kft. (2310 Szigetszentmiklós, Wesselényi utca 20.)		
7.	HD Solar Green Kft. (2310 Szigetszentmiklós, Tökölí út 33/A.) – kapacitásnyújtó szervezet 1		K1
	Vill-Expert Kft. (2310 Szigetszentmiklós, Szép utca 5.) – kapacitásnyújtó szervezet 2		K2
	SHS-ÉPÍTŐ Kft. (8000 Székesfehérvár, Széchenyi utca 152.)		
8.	Koma András ev. (8000 Székesfehérvár, Gyümölcs utca 36.) – kapacitásnyújtó szervezet 1		K1
	Fénykód Energia Kft. (8000 Székesfehérvár, Ikva utca 8.) – kapacitásnyújtó szervezet 2		K2
9.	DCS-BAU Kft. (4400 Nyíregyháza, Tünde utca 12.)		
	NORUM Építő Kft. (3580 Tiszaújváros, Zagyvagyai Béla út 599/42.)		V
10.	Kovács és Kiss Kft. (3580 Tiszaújváros, Zagyvagyai Béla út 4.)		T
	DAMI Bt. (2631 Ipolydamásd, Fő u. 3.) – kapacitásnyújtó szervezet 1		K1
	GEM Plann Kft. (7082 Kiszékely, Szabadság utca 649 hrsz.) – kapacitásnyújtó szervezet 2		K2
	HAM-BAU Kft. (8085 Vértesszőlő, Pince-köz 3.) – kapacitásnyújtó szervezet 3		K3
	KIZSISDSGN Kft. (3580 Tiszaújváros, Lévai József utca 114.) – kapacitásnyújtó szervezet 4		K4
	Jánosik és Társai Kft. (1047 Budapest, Attila utca 34.)		
11.	Menkő János ev. (3528 Miskolc, Zsedényi Béla utca 27.) – kapacitásnyújtó szervezet 1		K1
	BAUSZER Kft. (6782 Mórahalom, Röskei út 46.)		
12.	Ócsai Sándor ev. (5000 Szolnok, Bajcsy Zsilinszky út 12.) – kapacitásnyújtó szervezet 1		K1
	Energia Nóvum Kft. (5600 Békéscsaba, Dr. Becsey Oszkár utca 10-12.) – kapacitásnyújtó szervezet 2		K2
13.	DENCO Kft. (2100 Gödöllő, Faiskola tér 13.)		
14.	ESQUE Kft. (2220 Vecsés, Vasvári Pál utca 9.)		

Az ajánlatok érvényességének megállapítása:

1. - 5. ajánlattevők

1. - 5. ajánlattevők		1.			2.	4.			4.	5.		
		A	K1	K2		A	K1	K2		A	K1	K2
KIZÁRÓ OKOK												
1.	Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, akivel szemben a Kbt. 62. § (1) bekezdés h)–k) és m) pontja szerinti kizáró okok fennállnak.	+			+	+	+		+	+		
2.	Az EKR szerinti nyilatkozatot a kizáró okokról csatolta.	+			+	+	+		+	+		
3.	Az EKR szerinti nyilatkozatot a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében csatolta, tartalma megfelelő.	+			+	+	+		+	+		
4.	Az EKR szerinti nyilatkozatot a kizáró okokról az alvállalkozók és a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetek vonatkozásában csatolta.	+			+	+	+		+	+		
5.	Folyamatban lévő változásbejegyzéssel kapcsolatos EKR szerinti nyilatkozatot csatolta.	+			+	+	+		+	+		
6.	Nyilvános, közhiteles adatbázis adatainak ellenőrzése alapján kizáró ok nem állapítható meg.	+			+	+	+		+	+		

BÍRÁLATI LAP

1. - 5. ajánlattevők

1. - 5. ajánlattevők		1.			2.	4.			4.	5.		
		A	K1	K2		A	K1	K2		A	K1	K2
SZAKMAI TEVÉKENYSÉG VÉGZÉSÉRE VONATKOZÓ ALKALMASSÁG												
7.	SZ.1. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha az építőipari kivitelezést végző gazdasági szereplő nem rendelkezik a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara által vezetett építőipari kivitelezési tevékenységet végzők nyilvántartásában regisztrációs kamarai számmal és aktív státusszal.					+	+	+	+	+	+	
8.	Nyilvános, közhiteles adatbázis adatainak ellenőrzése alapján az alkalmasság megállapítható.					+	+	+	+	+	+	
GAZDASÁGI ÉS PÉNZÜGYI ALKALMASSÁG												
9.	P.1. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha az eljárást megindító felhívás feladását megelőző három, mérlegfordulónappal lezárt üzleti évben a közbeszerzés tárgyából (magasépítési kivitelezési tevékenység) származó – általános forgalmi adó nélkül számított – árbevétele összesen nem éri el a nettó 440.000.000 Ft-ot.					+	+	+	+	+	+	
10.	A 4. sz. iratminta szerinti nyilatkozatot csatolt, tartalma alapján megfelel a P.1. alkalmassági követelménynek.					+	+	+	+	+	+	
MŰSZAKI, ILLETVE SZAKMAI ALKALMASSÁG												
11.	M.1. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevők), ha nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásának napjától visszafelé számított 5 évben (60 hónapban) műszaki átadás-átvétellel lezárt, legalább 390 m2 hasznos alapterületű épület építésére vonatkozó magasépítési kivitelezési tevékenységre vonatkozó referenciával, mely(ek)nek teljesítése az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt.					+	+	H	+	+	+	
12.	Referenciaigazolást csatolt, tartalma alapján megfelel az M.1. alkalmassági követelménynek.					+	+	H	+	+	+	
13.	M.2.1. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevők), ha a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberei között nem rendelkezik legalább 1 fő szakemberrel, aki rendelkezik MV-É vagy ezzel egyenértékű jogosultsággal, vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges - vagy ezzel egyenértékű – végzettséggel / képzettséggel és gyakorlati idővel.					+	+	+	+	+	+	
14.	A 2. sz. iratminta szerinti szakmai önéletrajzt csatolt, tartalma alapján megfelel az M.2.1. alkalmassági követelménynek.					+	+	+	+	+	+	
15.	A szakember a névjegyzéki adatok ellenőrzése alapján az ajánlattételkor szerepel a kamarai nyilvántartásban.					+	+	+	+	+	+	
16.	M.2.2. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevők), ha a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberei között nem rendelkezik legalább 1 fő szakemberrel, aki rendelkezik MV-ÉG vagy ezzel egyenértékű jogosultsággal, vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges - vagy ezzel egyenértékű – végzettséggel / képzettséggel és gyakorlati idővel.					+	+	+	+	+	+	
17.	A 2. sz. iratminta szerinti szakmai önéletrajzt csatolt, tartalma alapján megfelel az M.2.2. alkalmassági követelménynek.					+	+	+	+	+	+	
18.	A szakember a névjegyzéki adatok ellenőrzése alapján szerepel a kamarai nyilvántartásban.					+	+	+	+	+	+	
19.	M.2.3. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevők), ha a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberei között nem rendelkezik legalább 1 fő szakemberrel, aki rendelkezik MV-ÉV vagy ezzel egyenértékű jogosultsággal, vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges - vagy ezzel egyenértékű – végzettséggel / képzettséggel és gyakorlati idővel.					+	+	+	+	+	+	
20.	A 2. sz. iratminta szerinti szakmai önéletrajzt csatolt, tartalma alapján megfelel az M.2.3. alkalmassági követelménynek.					+	+	+	+	+	+	
21.	A szakember a névjegyzéki adatok ellenőrzése alapján szerepel a kamarai nyilvántartásban.					+	+	+	+	+	+	
AZ 1-3. SZ. RÉSZSZEMPONTRA TETT MEGAJÁNLÁSOK ALÁTÁMASZTÁSA												
22.	Az 1. sz. iratminta szerinti nyilatkozatot csatolt, tartalma megfelelő.					+	+	+	+	+	NMF	
23.	Az M.2.1. alkalmassági követelményre bemutatott szakember szakmai önéletrajza a felolvasó lapon megadott szakmai tapasztalatot alátámasztja.					+	+	+	+	+	H	
24.	Az M.2.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember szakmai önéletrajza a felolvasó lapon megadott szakmai tapasztalatot alátámasztja.					+	+	+	NMF	+	+	
25.	Az M.2.3. alkalmassági követelményre bemutatott szakember szakmai önéletrajza a felolvasó lapon megadott szakmai tapasztalatot alátámasztja.					+	+	+	+	+	+	
TARTALMI KÖVETELMÉNYEK												
26.	Az ajánlattevő az EKR-ben a gazdasági szereplők adatait teljes körűen megadta.					+	+	+	H	NMF	+	
27.	Az ajánlattevőnek az ajánlatában a Kbt. 66. § (2) bekezdése tekintetében nyilatkoznia kell.					+	+	+	+	+	+	
28.	Az EKR szerinti, az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági követelményekre vonatkozó nyilatkozatot csatolt.					+	+	+	+	+	+	
29.	Az EKR szerinti a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában az alvállalkozókról szóló nyilatkozatot csatolt tartalma megfelelő.					+	+	+	+	+	+	
30.	Az EKR szerinti nyilatkozatot a Kbt. 65. § (7) bekezdése vonatkozásában csatolta, tartalma megfelelő.					+	+	NMF	H	NMF	+	
31.	Nyilatkozat üzleti titokról EKR nyilatkozatot csatolta.					+	+	+	+	+	+	

BÍRÁLATI LAP

1. - 5. ajánlattevők

		1.			2.	4.			4.	5.		
		A	K1	K2		A	K1	K2		A	K1	K2
32.	Nyilatkozat bemutatott szakemberekről EKR nyilatkozatot csatolta, tartalma megfelelő.	+			+				H			+
33.	A 3. sz. iratminta szerinti nyilatkozatot csatolt, tartalma megfelelő.	---			---				---			---
34.	Konzorciumi megállapodást csatolt, tartalma megfelelő.	---			---				---			---
35.	A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okirat, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.	--	+	+	---	--	+	+	H	--	+	+
36.	Ajánlattevőnek valamint a kapacitást nyújtó szervezetnek csatolnia kell az ajánlatot aláíró személy aláírási címpéldányát, aláírás-mintáját.	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
37.	A 8. sz. iratminta szerinti nyilatkozatot csatolt.	+			+				+			+
38.	Az ajánlati biztosítékot határidőben rendelkezésre bocsátotta.	+			+				+			+
39.	Az ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátásának igazolását benyújtotta.	+			+				+			+
40.	Árazott költségvetést szerkeszthető (excel) formátumban csatolt.	+			+				+			+
41.	Árazott költségvetési összesítőt cégszerűen aláírt nem szerkeszthető (pl.: .pdf) formátumban csatolt.	+			+				+			+
42.	A csatolt költségvetések egymással megegyeznek.	+			+				+			+
43.	AZ árazott tételes költségvetés teljes körű.	+			+				NMF			+

AZ AJÁNLAT ÉRVÉNYES:

IGEN

IGEN

NEM

NEM

NEM

Jelmagyarázat:

+

megfelelő

NMF

nem megfelelő

H

hiányzik, hiányos

nem releváns

6. - 9. ajánlattevők

6. - 9. ajánlattevők						6.				7.			8.			9.
						A	K1	K2	K3	A	K1	K2	A	K1	K2	
KIZÁRÓ OKOK																
1.	Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, akivel szemben a Kbt. 62. § (1) bekezdés h)–k) és m) pontja szerinti kizáró okok fennállnak.					+				+				+		
2.	Az EKR szerinti nyilatkozatot a kizáró okokról csatolta.					+				+				+		
3.	Az EKR szerinti nyilatkozatot a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében csatolta, tartalma megfelelő.					+				+				+		
4.	Az EKR szerinti nyilatkozatot a kizáró okokról az alvállalkozók és a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetek vonatkozásában csatolta.					+				+				+		
5.	Folyamatban lévő változásbejegyzéssel kapcsolatos EKR szerinti nyilatkozatot csatolta.					+				+				+		
6.	Nyilvános, közhiteles adatbázis adatainak ellenőrzése alapján kizáró ok nem állapítható meg.					+				+				+		
SZAKMAI TEVÉKENYSÉG VÉGZÉSÉRE VONATKOZÓ ALKALMASSÁG																
7.	SZ.1. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha az építőipari kivitelezést végző gazdasági szereplő nem rendelkezik a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara által vezetett építőipari kivitelezési tevékenységet végzők nyilvántartásában regisztrációs kamarai számmal és aktív státusszal.					+				+				+		
8.	Nyilvános, közhiteles adatbázis adatainak ellenőrzése alapján az alkalmasság megállapítható.					+				+				+		
GAZDASÁGI ÉS PÉNZÜGYI ALKALMASSÁG																
9.	P.1. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha az eljárást megindító felhívás feladását megelőző három, mérlegfordulónappal lezárt üzleti évben a közbeszerzés tárgyából (magasépítési kivitelezési tevékenység) származó – általános forgalmi adó nélkül számított – árbevétele összesen nem éri el a nettó 440.000.000 Ft-ot.					+				+				+		H
10.	A 4. sz. iratminta szerinti nyilatkozatot csatolt, tartalma alapján megfelel a P.1. alkalmassági követelménynek.					+				+				+		H
MŰSZAKI, ILLETVE SZAKMAI ALKALMASSÁG																
11.	M.1. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevők), ha nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásának napjától visszafelé számított 5 évben (60 hónapban) műszaki átadás-átvétellel lezárt, legalább 390 m2 hasznos alapterületű épület építésére vonatkozó magasépítési kivitelezési tevékenységre vonatkozó referenciával, mely(ek)nek teljesítése az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt.					+				+				+		H
12.	Referenciaigazolást csatolt, tartalma alapján megfelel az M.1. alkalmassági követelménynek.					+				+				+		H
13.	M.2.1. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevők), ha a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberei között nem rendelkezik legalább 1 fő szakemberrel, aki rendelkezik MV-É vagy ezzel egyenértékű jogosultsággal, vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges - vagy ezzel egyenértékű - végzettséggel / képzettséggel és gyakorlati idővel.					+				+				+		+

BÍRÁLATI LAP

6. - 9. ajánlattevők		6.				7.			8.			9.
		A	K1	K2	K3	A	K1	K2	A	K1	K2	
14.	A 2. sz. iratminta szerinti szakmai önéletrajzot csatolt, tartalma alapján megfelel az M.2.1. alkalmassági követelménynek.		+				+			+		+
15.	A szakember a névjegyzéki adatok ellenőrzése alapján az ajánlattételkor szerepel a kamarai nyilvántartásban.		+				+			+		+
16.	M.2.2. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevők), ha a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberei között nem rendelkezik legalább 1 fő szakemberrel, aki rendelkezik MV-ÉG vagy ezzel egyenértékű jogosultsággal, vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges - vagy ezzel egyenértékű - végzettséggel / képzettséggel és gyakorlati idővel.		+				+			+		+
17.	A 2. sz. iratminta szerinti szakmai önéletrajzot csatolt, tartalma alapján megfelel az M.2.2. alkalmassági követelménynek.		+				+			+		+
18.	A szakember a névjegyzéki adatok ellenőrzése alapján szerepel a kamarai nyilvántartásban.		+				+			+		+
19.	M.2.3. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevők), ha a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberei között nem rendelkezik legalább 1 fő szakemberrel, aki rendelkezik MV-ÉV vagy ezzel egyenértékű jogosultsággal, vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges - vagy ezzel egyenértékű - végzettséggel / képzettséggel és gyakorlati idővel.		+				+			+		+
20.	A 2. sz. iratminta szerinti szakmai önéletrajzot csatolt, tartalma alapján megfelel az M.2.3. alkalmassági követelménynek.		+				+			+		+
21.	A szakember a névjegyzéki adatok ellenőrzése alapján szerepel a kamarai nyilvántartásban.		+				+			+		+
AZ 1-3. SZ. RÉSZSZEMPONTRA TETT MEGAJÁNLÁSOK ALÁTÁMASZTÁSA												
22.	Az 1. sz. iratminta szerinti nyilatkozatot csatolt, tartalma megfelelő.		+				+			+		+
23.	Az M.2.1. alkalmassági követelményre bemutatott szakember szakmai önéletrajza a felolvasó lapon megadott szakmai tapasztalatot alátámasztja.		+				+			+		+
24.	Az M.2.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember szakmai önéletrajza a felolvasó lapon megadott szakmai tapasztalatot alátámasztja.		+				+			+		NMF
25.	Az M.2.3. alkalmassági követelményre bemutatott szakember szakmai önéletrajza a felolvasó lapon megadott szakmai tapasztalatot alátámasztja.		+				+			+		+
TARTALMI KÖVETELMÉNYEK												
26.	Az ajánlattevő az EKR-ben a gazdasági szereplők adatait teljes körűen megadta.		+				+			+		+
27.	Az ajánlattevőnek az ajánlatában a Kbt. 66. § (2) bekezdése tekintetében nyilatkoznia kell.		+				+			+		+
28.	Az EKR szerinti, az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági követelményekre vonatkozó nyilatkozatot csatolt.		+				+			+		+
29.	Az EKR szerinti a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában az alvállalkozókról szóló nyilatkozatot csatolt tartalma megfelelő.		+				+			+		+
30.	Az EKR szerinti nyilatkozatot a Kbt. 65. § (7) bekezdése vonatkozásában csatolta, tartalma megfelelő.		+				+			+		+
31.	Nyilatkozat üzleti titokról EKR nyilatkozatot csatolta.		+				+			+		+
32.	Nyilatkozat bemutatott szakemberekről EKR nyilatkozatot csatolta, tartalma megfelelő.		+				+			+		+
33.	A 3. sz. iratminta szerinti nyilatkozatot csatolt, tartalma megfelelő.		---				---			---		---
34.	Konzorciumi megállapodást csatolt, tartalma megfelelő.		---				---			---		---
35.	A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okirat, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.	--				NMF	--	+	+	--	+	+
36.	Ajánlattevőnek valamint a kapacitást nyújtó szervezetnek csatolnia kell az ajánlatot aláíró személy aláírási címpéldányát, aláírás-mintáját.	+	+	+	+		+	+	+	+	+	+
37.	A 8. sz. iratminta szerinti nyilatkozatot csatolt.		+				+			+		H
38.	Az ajánlati biztosítékot határidőben rendelkezésre bocsátotta.		+				+			+		+
39.	Az ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátásának igazolását benyújtotta.		+				+			+		+
40.	Árazott költségvetést szerkeszthető (excel) formátumban csatolt.		+				+			+		+
41.	Árazott költségvetési főösszesítőt cégszerűen aláírt nem szerkeszthető (pl.: .pdf) formátumban csatolt.		+				+			+		+
42.	A csatolt költségvetések egymással megegyeznek.		+				+			+		+
43.	AZ árazott tételes költségvetés teljes körű.		+				+			+		NMF

AZ AJÁNLAT ÉRVÉNYES:	NEM	IGEN	IGEN	NEM
-----------------------------	------------	-------------	-------------	------------

Jelmagyarázat:	+ megfelelő	NMF nem megfelelő	H hiányzik, hiányos	--- nem releváns
-----------------------	--------------------	--------------------------	----------------------------	-------------------------

BÍRÁLATI LAP

10. - 14. ajánlattevők

10. - 14. ajánlattevők		10.					11.		12.			13.	14.
		V	T	K1	K2	K3	K4	A	K1	A	K1		
KIZÁRÓ OKOK													
1.	Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, akivel szemben a Kbt. 62. § (1) bekezdés h)–k) és m) pontja szerinti kizáró okok fennállnak.	+					+	+	+	+	+		
2.	Az EKR szerinti nyilatkozatot a kizáró okokról csatolta.	+	+	--	--	--	--	+	+	+	+	+	+
3.	Az EKR szerinti nyilatkozatot a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében csatolta, tartalma megfelelő.	+	+	--	--	--	--	+	+	+	+	+	+
4.	Az EKR szerinti nyilatkozatot a kizáró okokról az alvállalkozók és a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetek vonatkozásában csatolta.	+	+	--	--	--	--	+	+	+	+	+	+
5.	Folyamatban lévő változásbejegyzéssel kapcsolatos EKR szerinti nyilatkozatot csatolta.	+	+	--	--	--	--	+	+	+	+	+	+
6.	Nyilvános, közhiteles adatbázis adatainak ellenőrzése alapján kizáró ok nem állapítható meg.	+	+	--	--	--	--	+	+	+	+	+	+
SZAKMAI TEVÉKENYSÉG VÉGZÉSÉRE VONATKOZÓ ALKALMASSÁG													
7.	SZ.1. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha az építőipari kivitelezést végző gazdasági szereplő nem rendelkezik a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara által vezetett építőipari kivitelezési tevékenységet végzők nyilvántartásában regisztrációs kamarai számmal és aktív státusszal.	+	--	+	--	--	--	+	+	+	+	+	+
8.	Nyilvános, közhiteles adatbázis adatainak ellenőrzése alapján az alkalmasság megállapítható.	+	--	+	--	--	--	+	+	+	+	+	+
GAZDASÁGI ÉS PÉNZÜGYI ALKALMASSÁG													
9.	P.1. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha az eljárást megindító felhívás feladását megelőző három, mérlegfordulónappal lezárt üzleti évben a közbeszerzés tárgyából (magasépítési kivitelezési tevékenység) származó – általános forgalmi adó nélkül számított – árbevétele összesen nem éri el a nettó 440.000.000 Ft-ot.	+					+	H	+	+	+		
10.	A 4. sz. iratminta szerinti nyilatkozatot csatolt, tartalma alapján megfelel a P.1. alkalmassági követelménynek.	+					+	H	+	+	+		
MŰSZAKI, ILLETVE SZAKMAI ALKALMASSÁG													
11.	M.1. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevők), ha nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásának napjától visszafelé számított 5 évben (60 hónapban) műszaki átadás-átvétellel lezárt, legalább 390 m2 hasznos alapterületű épület építésére vonatkozó magasépítési kivitelezési tevékenységre vonatkozó referenciával, mely(ek)nek teljesítése az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt.	+					+	+	+	+	+		
12.	Referenciaigazolást csatolt, tartalma alapján megfelel az M.1. alkalmassági követelménynek.	+					+	+	+	+	+		
13.	M.2.1. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevők), ha a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberei között nem rendelkezik legalább 1 fő szakemberrel, aki rendelkezik MV-É vagy ezzel egyenértékű jogosultsággal, vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges - vagy ezzel egyenértékű – végzettséggel / képzettséggel és gyakorlati idővel.	+					+	+	+	+	+		
14.	A 2. sz. iratminta szerinti szakmai önéletrajzot csatolt, tartalma alapján megfelel az M.2.1. alkalmassági követelménynek.	+					+	H	+	+	+		
15.	A szakember a névjegyzéki adatok ellenőrzése alapján az ajánlattételkor szerepel a kamarai nyilvántartásban.	+					+	+	+	+	+		
16.	M.2.2. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevők), ha a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberei között nem rendelkezik legalább 1 fő szakemberrel, aki rendelkezik MV-ÉG vagy ezzel egyenértékű jogosultsággal, vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges - vagy ezzel egyenértékű – végzettséggel / képzettséggel és gyakorlati idővel.	+					+	+	+	+	+		
17.	A 2. sz. iratminta szerinti szakmai önéletrajzot csatolt, tartalma alapján megfelel az M.2.2. alkalmassági követelménynek.	+					+	H	+	+	+		
18.	A szakember a névjegyzéki adatok ellenőrzése alapján szerepel a kamarai nyilvántartásban.	+					+	+	+	+	+		
19.	M.2.3. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevők), ha a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberei között nem rendelkezik legalább 1 fő szakemberrel, aki rendelkezik MV-ÉV vagy ezzel egyenértékű jogosultsággal, vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges - vagy ezzel egyenértékű – végzettséggel / képzettséggel és gyakorlati idővel.	+					+	+	+	+	+		
20.	A 2. sz. iratminta szerinti szakmai önéletrajzot csatolt, tartalma alapján megfelel az M.2.3. alkalmassági követelménynek.	+					+	H	+	+	+		
21.	A szakember a névjegyzéki adatok ellenőrzése alapján szerepel a kamarai nyilvántartásban.	+					+	+	+	+	+		
AZ 1-3. SZ. RÉSZSZEMPONTRA TETT MEGAJÁNLÁSOK ALÁTÁMASZTÁSA													
22.	Az 1. sz. iratminta szerinti nyilatkozatot csatolt, tartalma megfelelő.	+					+	+	+	+	+		

BÍRÁLATI LAP

10. - 14. ajánlattevők

		10.						11.		12.			13.	14.
		V	T	K1	K2	K3	K4	A	K1	A	K1	K2		
23.	Az M.2.1. alkalmassági követelményre bemutatott szakember szakmai önéletrajza a felolvasó lapon megadott szakmai tapasztalatot alátámasztja.													
24.	Az M.2.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember szakmai önéletrajza a felolvasó lapon megadott szakmai tapasztalatot alátámasztja.													
25.	Az M.2.3. alkalmassági követelményre bemutatott szakember szakmai önéletrajza a felolvasó lapon megadott szakmai tapasztalatot alátámasztja.													
TARTALMI KÖVETELMÉNYEK														
26.	Az ajánlattevő az EKR-ben a gazdasági szereplők adatait teljes körűen megadta.													
27.	Az ajánlattevőnek az ajánlatában a Kbt. 66. § (2) bekezdése tekintetében nyilatkoznia kell.													
28.	Az EKR szerinti, az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági követelményekre vonatkozó nyilatkozatot csatolt.													
29.	Az EKR szerinti a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában az alvállalkozókról szóló nyilatkozatot csatolt tartalma megfelelő.	+	+	--	--	--	--	+		+			+	+
30.	Az EKR szerinti nyilatkozatot a Kbt. 65. § (7) bekezdése vonatkozásában csatolta, tartalma megfelelő.	+	+	--	--	--	--	+		NMF			+	+
31.	Nyilatkozat üzleti titokról EKR nyilatkozatot csatolta.													
32.	Nyilatkozat bemutatott szakemberekről EKR nyilatkozatot csatolta, tartalma megfelelő.													
33.	A 3. sz. iratminta szerinti nyilatkozatot csatolt, tartalma megfelelő.													
34.	Konzorciumi megállapodást csatolt, tartalma megfelelő.													
35.	A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okirat, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.	--	--	+	+	+	+	--	+	--	H	H	--	--
36.	Ajánlattevőnek valamint a kapacitást nyújtó szervezetnek csatolnia kell az ajánlatot aláíró személy aláírási címpéldányát, aláírás-mintáját.	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
37.	A 8. sz. iratminta szerinti nyilatkozatot csatolt.	+	+	--	--	--	--	+		+			+	+
38.	Az ajánlati biztosítékot határidőben rendelkezésre bocsátotta.													
39.	Az ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátásának igazolását benyújtotta.													
40.	Árazott költségvetést szerkeszthető (excel) formátumban csatolt.													
41.	Árazott költségvetési főösszesítőt cégszerűen aláírt nem szerkeszthető (pl.: .pdf) formátumban csatolt.													
42.	A csatolt költségvetések egymással megegyeznek.													
43.	Az árazott tételes költségvetés teljes körű.													

AZ AJÁNLAT ÉRVÉNYES:

IGEN

IGEN

NEM

IGEN

IGEN

Jelmagyarázat:

+ megfelelő

NMF nem megfelelő

H hiányzik, hiányos

--- nem releváns

Az érvényes ajánlatoknak a bírálati szempont szerinti tartalmi elemei és értékelése:

Az elbírálás részszerzőpontjai		E-BUILDER Kft.	PHAROS '95 Kft.	EUROTEAM Kft.	SHS-ÉPÍTŐ Kft.
1.	Az M.2.1. szakember többlet szakmai tapasztalata (0-36 hónap)	36	36	36	36
2.	Az M.2.2. szakember többlet szakmai tapasztalata (0-36 hónap)	36	36	36	36
3.	Az M.2.3. szakember többlet szakmai tapasztalata (0-36 hónap)	36	36	36	36
4.	Nettó ajánlati ár (HUF)	427.429.923	447.873.500	414.000.444	414.951.241

Az elbírálás részszerzőpontjai		NORUM Építő Kft. - Kovács és Kiss Kft.	Jánosik és Társai Kft.	DENCO Kft.	ESQUE Kft.
1.	Az M.2.1. szakember többlet szakmai tapasztalata (0-36 hónap)	36	39	36	36
2.	Az M.2.2. szakember többlet szakmai tapasztalata (0-36 hónap)	36	39	36	36
3.	Az M.2.3. szakember többlet szakmai tapasztalata (0-36 hónap)	36	40	36	36
4.	Nettó ajánlati ár (HUF)	482.764.304	442.279.396	532.577.911	474.143.198

BÍRÁLATI LAP

Az **1., 2. és 3. részszerpont** tekintetében az értékelés során a pontszámok megállapításánál – az eljárást megindító felhívásban és a dokumentációban leírtak figyelembe vételével – **az egyenes arányosítás módszere** kerül alkalmazásra. A közbeszerzési dokumentumok I. Kötet – Útmutató II.6. pontja alapján a többlet szakmai tapasztalat tekintetében a 36 hónap vagy azt meghaladó érték 100 pontot kap.

Az **4. részszerpont** tekintetében az értékelés során a pontszámok megállapításánál – az ajánlati felhívásban és a dokumentációban leírtak figyelembe vételével – **a fordított arányosítás módszere** kerül alkalmazásra. A közbeszerzési dokumentumok I. Kötet – Útmutató II.6. pontja alapján az ajánlatkérő számára legkedvezőbb ajánlat a maximális 100 pontot kapja. Az ajánlatok pontszámainak kiszámítása a fordított arányosítás módszerével történik az alábbi képlet alkalmazásával:

$$P_{\text{adott}} = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) * (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol:

P_{adott} : a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma
 P_{max} : a pontskála felső határa (100)
 P_{min} : a pontskála alsó határa (0)
 A_{legjobb} : a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (legalacsonyabb érték)
 $A_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Az eljárás nyertese az az ajánlattevő, akinek a részszerpontenkénti súlyszámmal szorzott pontszámainak összege a legmagasabb. A képlet alkalmazásával az érvényes ajánlatok értékelése:

Az elbírálás részszerpontjai	SSZ	E-BUILDER Kft.		PHAROS '95 Kft.		EUROTEAM Kft.		SHS-ÉPÍTŐ Kft.	
		ÉPSZ	ÉPSZ x SSZ	ÉPSZ	ÉPSZ x SSZ	ÉPSZ	ÉPSZ x SSZ	ÉPSZ	ÉPSZ x SSZ
M.2.1. szakember többlet szakmai tapasztalata	15	100	1500	100	1500	100	1500	100	1500
M.2.2. szakember többlet szakmai tapasztalata	11	100	1100	100	1100	100	1100	100	1100
M.2.3. szakember többlet szakmai tapasztalata	4	100	400	100	400	100	400	100	400
Nettó ajánlati ár	70	97	6790	92	6440	100	7000	100	7000
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei:		9790		9440		10000		10000	

Az elbírálás részszerpontjai	SSZ	NORUM Építő Kft. - Kovács és Kiss Kft.		Jánosik és Társai Kft.		DENCO Kft.		ESQUE Kft.	
		ÉPSZ	ÉPSZ x SSZ	ÉPSZ	ÉPSZ x SSZ	ÉPSZ	ÉPSZ x SSZ	ÉPSZ	ÉPSZ x SSZ
M.2.1. szakember többlet szakmai tapasztalata	15	100	1500	100	1500	100	1500	100	1500
M.2.2. szakember többlet szakmai tapasztalata	11	100	1100	100	1100	100	1100	100	1100
M.2.3. szakember többlet szakmai tapasztalata	4	100	400	100	400	100	400	100	400
Nettó ajánlati ár	70	86	6020	94	6580	78	5460	87	6090
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei:		9020		9580		9460		9090	

SSZ = Súlyszám, ÉPSZ = Értékelési pontszám

BÍRÁLATI LAP

Javaslat az eljárás eredményére:

Megjegyzés:

A tanácsadói szakvéleményben foglalt értékeléssel egyetértek.

Érvénytelen ajánlattevők
és az érvénytelenség
indoka:

CREO-TEAM Kft. (1034 Budapest, San Marco utca 19. Fsz. 1. ajtó) Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján

KISÉP-GENERAL Kft. (2310 Szigetszentmiklós, Temető utca 6.) a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, hivatkozva a Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontjára is

URBA SOLUTION Kft. (1139 Budapest, Béke tér 7. Fsz. 2. ajtó) a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján

LZS-BUILD Kft. (2314 Halásztelek, Kisgyár utca 27. A. ép.) a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján

DCS-BAU Kft. (4400 Nyíregyháza, Tünde utca 12.) a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján

BAUSZER Kft. (6782 Mórahalom, Röszei út 46.) a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján

Érvényes ajánlattevők:

E-BUILDER Kft. (1094 Budapest, Páva utca 32. B. ép. 2. em. 12. ajtó)

PHAROS '95 Kft. (2336 Dunavarsány, 510-es Fő út 26.)

EUROTEAM Kft. (2310 Szigetszentmiklós, Wesselényi utca 20.)

SHS-ÉPÍTŐ Kft. (8000 Székesfehérvár, Széchenyi utca 152.)

NORUM Építő Kft. és Kovács és Kiss Kft. közös ajánlattevők (3580 Tiszaújváros, Zagyvagyi Béla út 599/42.)

Jánosik és Társai Kft. (1047 Budapest, Attila utca 34.)

DENCO Kft. (2100 Gödöllő, Faiskola tér 13.)

ESQUE Kft. (2220 Vecsés, Vasvári Pál utca 9.)

A legjobb ár-érték arányra vonatkozó érvényes
ajánlatot benyújtó ajánlattevő:

EUROTEAM Kft. (2310 Szigetszentmiklós, Wesselényi utca 20.) az AD I. Kötet – Útmutató II.6. pontjának utolsó bekezdése alapján

Az eljárás eredményes volt-e:

Igen

Javaslat a nyertes ajánlattevőre:

EUROTEAM Kft. (2310 Szigetszentmiklós, Wesselényi utca 20.) az AD I. Kötet – Útmutató II.6. pontjának utolsó bekezdése alapján

Javaslat a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb
ajánlatot benyújtó ajánlattevő megjelölésére:

SHS-ÉPÍTŐ Kft. (8000 Székesfehérvár, Széchenyi utca 152.)

Egyéb megjegyzés:

Halásztelek, 2024. február 5.


dr. Mészáros Zoltán

BÍRÁLATI LAP

Az Új bölcsőde építése Halásztelken tárgyában indított közbeszerzési eljáráshoz

Bírálóbizottsági tag: Bohánné Harcsa Anita

Az ajánlattevők és sorszámaik:

1.	E-BUILDER Kft. (1094 Budapest, Páva utca 32. B. ép. 2. em. 12. ajtó)	
	Árambarát Mérnöki Kft. (1023 Budapest, Zsigmond tér 8. II. em. 15. ajtó) – kapacitásnyújtó szervezet 1	K1
	Szvetko-Bau Kft. (8600 Siófok, Lavotta János utca 3.) – kapacitásnyújtó szervezet 2	K2
2.	PHAROS '95 Kft. (2336 Dunavarsány, 510-es Fő út 26.)	
3.	CREO-TEAM Kft. (1034 Budapest, San Marco utca 19. Fsz. 1. ajtó)	
	Elektro-major Kft. (1034 Budapest, Tímár utca 19. B. ép.) – kapacitásnyújtó szervezet 1	K1
	ORDÓDY ÉS FIAI Tervező Iroda Kft. (2051 Biatorbágy, Ritsman Pál u. 37.) – kapacitásnyújtó szervezet 2	K2
4.	KISÉP-GENERAL Kft. (2310 Szigetszentmiklós, Temető utca 6.)	
5.	URBA SOLUTION Kft. (1139 Budapest, Béke tér 7. Fsz. 2. ajtó)	
	Kiss János Csaba ev. (1131 Budapest, Násznagy utca 71.) – kapacitásnyújtó szervezet 1	K1
	Pusztai Richárd ev. (2143 Kistarcsa, Móra Ferenc utca 33.) – kapacitásnyújtó szervezet 2	K2
6.	LZS-BUILD Kft. (2314 Halásztelke, Kisgyár utca 27. A. ép.)	
	TERMONÍVÓ PLUS Kft. (6000 Kecskemét, Szolnoki út 20.) – kapacitásnyújtó szervezet 1	K1
	Krunity Péter ev. (2011 Budakalász, Szentendrei út 2.) – kapacitásnyújtó szervezet 2	K2
	Derzsi Zoltán László ev. (1213 Budapest, Szentmiklósi út 95.) – kapacitásnyújtó szervezet 3	K3
7.	EUROTEAM Kft. (2310 Szigetszentmiklós, Wesselényi utca 20.)	
	HD Solar Green Kft. (2310 Szigetszentmiklós, Tökölí út 33/A.) – kapacitásnyújtó szervezet 1	K1
	Vill-Expert Kft. (2310 Szigetszentmiklós, Szép utca 5.) – kapacitásnyújtó szervezet 2	K2
8.	SHS-ÉPÍTŐ Kft. (8000 Székesfehérvár, Széchenyi utca 152.)	
	Koma András ev. (8000 Székesfehérvár, Gyümölcs utca 36.) – kapacitásnyújtó szervezet 1	K1
	Fénykód Energia Kft. (8000 Székesfehérvár, Ikva utca 8.) – kapacitásnyújtó szervezet 2	K2
9.	DCS-BAU Kft. (4400 Nyíregyháza, Tünde utca 12.)	
10.	NORUM Építő Kft. (3580 Tiszaújváros, Zagyvagyai Béla út 599/42.)	V
	Kovács és Kiss Kft. (3580 Tiszaújváros, Zagyvagyai Béla út 4.)	T
	DAMI Bt. (2631 Ipolydamásd, Fő u. 3.) – kapacitásnyújtó szervezet 1	K1
	GEM Plann Kft. (7082 Kiszékely, Szabadság utca 649 hrsz.) – kapacitásnyújtó szervezet 2	K2
	HAM-BAU Kft. (8085 Vértesszőlő, Pince-köz 3.) – kapacitásnyújtó szervezet 3	K3
	KIZSISDSGN Kft. (3580 Tiszaújváros, Lévai József utca 114.) – kapacitásnyújtó szervezet 4	K4
11.	Jánosik és Társai Kft. (1047 Budapest, Attila utca 34.)	
	Menkő János ev. (3528 Miskolc, Zsedényi Béla utca 27.) – kapacitásnyújtó szervezet 1	K1
12.	BAUSZER Kft. (6782 Mórahalom, Röskei út 46.)	
	Ócsai Sándor ev. (5000 Szolnok, Bajcsy Zsilinszky út 12.) – kapacitásnyújtó szervezet 1	K1
	Energia Nóvum Kft. (5600 Békéscsaba, Dr. Becsey Oszkár utca 10-12.) – kapacitásnyújtó szervezet 2	K2
13.	DENCO Kft. (2100 Gödöllő, Faiskola tér 13.)	
14.	ESQUE Kft. (2220 Vecsés, Vasvári Pál utca 9.)	

Az ajánlatok érvényességének megállapítása:

1. - 5. ajánlattevők

1. - 5. ajánlattevők		1.			2.	4.			4.	5.		
		A	K1	K2		A	K1	K2		A	K1	K2
KIZÁRÓ OKOK												
1.	Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, akivel szemben a Kbt. 62. § (1) bekezdés h)–k) és m) pontja szerinti kizáró okok fennállnak.	+			+	+	+		+	+		
2.	Az EKR szerinti nyilatkozatot a kizáró okokról csatolta.	+			+	+	+		+	+		
3.	Az EKR szerinti nyilatkozatot a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében csatolta, tartalma megfelelő.	+			+	+	+		+	+		
4.	Az EKR szerinti nyilatkozatot a kizáró okokról az alvállalkozók és a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetek vonatkozásában csatolta.	+			+	+	+		+	+		
5.	Folyamatban lévő változásbejegyzéssel kapcsolatos EKR szerinti nyilatkozatot csatolta.	+			+	+	+		+	+		
6.	Nyilvános, közhiteles adatbázis adatainak ellenőrzése alapján kizáró ok nem állapítható meg.	+			+	+	+		+	+		

BÍRÁLATI LAP

1. - 5. ajánlattevők

1. - 5. ajánlattevők		1.			2.	4.			4.	5.		
		A	K1	K2		A	K1	K2		A	K1	K2
SZAKMAI TEVÉKENYSÉG VÉGZÉSÉRE VONATKOZÓ ALKALMASSÁG												
7.	SZ.1. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha az építőipari kivitelezést végző gazdasági szereplő nem rendelkezik a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara által vezetett építőipari kivitelezési tevékenységet végzők nyilvántartásában regisztrációs kamarai számmal és aktív státusszal.					+	+	+	+	+		
8.	Nyilvános, közhiteles adatbázis adatainak ellenőrzése alapján az alkalmasság megállapítható.					+	+	+	+	+		
GAZDASÁGI ÉS PÉNZÜGYI ALKALMASSÁG												
9.	P.1. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha az eljárást megindító felhívás feladását megelőző három, mérlegfordulónappal lezárt üzleti évben a közbeszerzés tárgyából (magasépítési kivitelezési tevékenység) származó – általános forgalmi adó nélkül számított – árbevétele összesen nem éri el a nettó 440.000.000 Ft-ot.					+	+	+	+	+		
10.	A 4. sz. iratminta szerinti nyilatkozatot csatolt, tartalma alapján megfelel a P.1. alkalmassági követelménynek.					+	+	+	+	+		
MŰSZAKI, ILLETVE SZAKMAI ALKALMASSÁG												
11.	M.1. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevők), ha nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásának napjától visszafelé számított 5 évben (60 hónapban) műszaki átadás-átvétellel lezárt, legalább 390 m2 hasznos alapterületű épület építésére vonatkozó magasépítési kivitelezési tevékenységre vonatkozó referenciával, mely(ek)nek teljesítése az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt.					+	+	H	+	+		
12.	Referenciaigazolást csatolt, tartalma alapján megfelel az M.1. alkalmassági követelménynek.					+	+	H	+	+		
13.	M.2.1. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevők), ha a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberei között nem rendelkezik legalább 1 fő szakemberrel, aki rendelkezik MV-É vagy ezzel egyenértékű jogosultsággal, vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges - vagy ezzel egyenértékű – végzettséggel / képzettséggel és gyakorlati idővel.					+	+	+	+	+		
14.	A 2. sz. iratminta szerinti szakmai önéletrajzot csatolt, tartalma alapján megfelel az M.2.1. alkalmassági követelménynek.					+	+	+	+	+		
15.	A szakember a névjegyzéki adatok ellenőrzése alapján az ajánlattételkor szerepel a kamarai nyilvántartásban.					+	+	+	+	+		
16.	M.2.2. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevők), ha a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberei között nem rendelkezik legalább 1 fő szakemberrel, aki rendelkezik MV-ÉG vagy ezzel egyenértékű jogosultsággal, vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges - vagy ezzel egyenértékű – végzettséggel / képzettséggel és gyakorlati idővel.					+	+	+	+	+		
17.	A 2. sz. iratminta szerinti szakmai önéletrajzot csatolt, tartalma alapján megfelel az M.2.2. alkalmassági követelménynek.					+	+	+	+	+		
18.	A szakember a névjegyzéki adatok ellenőrzése alapján szerepel a kamarai nyilvántartásban.					+	+	+	+	+		
19.	M.2.3. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevők), ha a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberei között nem rendelkezik legalább 1 fő szakemberrel, aki rendelkezik MV-ÉV vagy ezzel egyenértékű jogosultsággal, vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges - vagy ezzel egyenértékű – végzettséggel / képzettséggel és gyakorlati idővel.					+	+	+	+	+		
20.	A 2. sz. iratminta szerinti szakmai önéletrajzot csatolt, tartalma alapján megfelel az M.2.3. alkalmassági követelménynek.					+	+	+	+	+		
21.	A szakember a névjegyzéki adatok ellenőrzése alapján szerepel a kamarai nyilvántartásban.					+	+	+	+	+		
AZ 1-3. SZ. RÉSZSZEMPONTRA TETT MEGAJÁNLÁSOK ALÁTÁMASZTÁSA												
22.	Az 1. sz. iratminta szerinti nyilatkozatot csatolt, tartalma megfelelő.					+	+	+	+	+	NMF	
23.	Az M.2.1. alkalmassági követelményre bemutatott szakember szakmai önéletrajza a felolvasó lapon megadott szakmai tapasztalatot alátámasztja.					+	+	+	+	+	H	
24.	Az M.2.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember szakmai önéletrajza a felolvasó lapon megadott szakmai tapasztalatot alátámasztja.					+	+	+	NMF	+		
25.	Az M.2.3. alkalmassági követelményre bemutatott szakember szakmai önéletrajza a felolvasó lapon megadott szakmai tapasztalatot alátámasztja.					+	+	+	+	+		
TARTALMI KÖVETELMÉNYEK												
26.	Az ajánlattevő az EKR-ben a gazdasági szereplők adatait teljes körűen megadta.					+	+	+	H	NMF		
27.	Az ajánlattevőnek az ajánlatában a Kbt. 66. § (2) bekezdése tekintetében nyilatkoznia kell.					+	+	+	+	+		
28.	Az EKR szerinti, az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági követelményekre vonatkozó nyilatkozatot csatolt.					+	+	+	+	+		
29.	Az EKR szerinti a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában az alvállalkozókról szóló nyilatkozatot csatolt tartalma megfelelő.					+	+	+	+	+		
30.	Az EKR szerinti nyilatkozatot a Kbt. 65. § (7) bekezdése vonatkozásában csatolta, tartalma megfelelő.					+	+	NMF	H	NMF		
31.	Nyilatkozat üzleti titokról EKR nyilatkozatot csatolta.					+	+	+	+	+		

BÍRÁLATI LAP

1. - 5. ajánlattevők

		1.			2.	4.			4.	5.		
		A	K1	K2		A	K1	K2		A	K1	K2
32.	Nyilatkozat bemutatott szakemberekről EKR nyilatkozatot csatolta, tartalma megfelelő.	+			+	+			H	+		
33.	A 3. sz. iratminta szerinti nyilatkozatot csatolt, tartalma megfelelő.	---			---	---			---	---		
34.	Konzorciumi megállapodást csatolt, tartalma megfelelő.	---			---	---			---	---		
35.	A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okirat, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.	--	+	+	---	--	+	+	H	--	+	+
36.	Ajánlattevőnek valamint a kapacitást nyújtó szervezetnek csatolnia kell az ajánlatot aláíró személy aláírási címpéldányát, aláírás-mintáját.	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
37.	A 8. sz. iratminta szerinti nyilatkozatot csatolt.	+			+	+			+	+		
38.	Az ajánlati biztosítékot határidőben rendelkezésre bocsátotta.	+			+	+			+	+		
39.	Az ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátásának igazolását benyújtotta.	+			+	+			+	+		
40.	Árazott költségvetést szerkeszthető (excel) formátumban csatolt.	+			+	+			+	+		
41.	Árazott költségvetési főösszesítőt cégszerűen aláírt nem szerkeszthető (pl.: .pdf) formátumban csatolt.	+			+	+			+	+		
42.	A csatolt költségvetések egymással megegyeznek.	+			+	+			+	+		
43.	AZ árazott tételes költségvetés teljes körű.	+			+	+			NMF	+		

AZ AJÁNLAT ÉRVÉNYES:

IGEN

IGEN

NEM

NEM

NEM

Jelmagyarázat:

+

megfelelő

NMF

nem megfelelő

H

hiányzik, hiányos

nem releváns

6. - 9. ajánlattevők

6. - 9. ajánlattevők					6.				7.			8.			9.
					A	K1	K2	K3	A	K1	K2	A	K1	K2	
KIZÁRÓ OKOK															
1.	Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, akivel szemben a Kbt. 62. § (1) bekezdés h)–k) és m) pontja szerinti kizáró okok fennállnak.				+				+			+			+
2.	Az EKR szerinti nyilatkozatot a kizáró okokról csatolta.				+				+			+			+
3.	Az EKR szerinti nyilatkozatot a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében csatolta, tartalma megfelelő.				+				+			+			+
4.	Az EKR szerinti nyilatkozatot a kizáró okokról az alvállalkozók és a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetek vonatkozásában csatolta.				+				+			+			+
5.	Folyamatban lévő változásbejegyzéssel kapcsolatos EKR szerinti nyilatkozatot csatolta.				+				+			+			+
6.	Nyilvános, közhiteles adatbázis adatainak ellenőrzése alapján kizáró ok nem állapítható meg.				+				+			+			+
SZAKMAI TEVÉKENYSÉG VÉGZÉSÉRE VONATKOZÓ ALKALMASSÁG															
7.	SZ.1. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha az építőipari kivitelezést végző gazdasági szereplő nem rendelkezik a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara által vezetett építőipari kivitelezési tevékenységet végzők nyilvántartásában regisztrációs kamarai számmal és aktív státusszal.				+				+			+			+
8.	Nyilvános, közhiteles adatbázis adatainak ellenőrzése alapján az alkalmasság megállapítható.				+				+			+			+
GAZDASÁGI ÉS PÉNZÜGYI ALKALMASSÁG															
9.	P.1. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha az eljárást megindító felhívás feladását megelőző három, mérlegfordulónappal lezárt üzleti évben a közbeszerzés tárgyából (magasépítési kivitelezési tevékenység) származó – általános forgalmi adó nélkül számított – árbevétele összesen nem éri el a nettó 440.000.000 Ft-ot.				+				+			+			H
10.	A 4. sz. iratminta szerinti nyilatkozatot csatolt, tartalma alapján megfelel a P.1. alkalmassági követelménynek.				+				+			+			H
MŰSZAKI, ILLETVE SZAKMAI ALKALMASSÁG															
11.	M.1. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevők), ha nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásának napjától visszafelé számított 5 évben (60 hónapban) műszaki átadás-átvétellel lezárt, legalább 390 m2 hasznos alapterületű épület építésére vonatkozó magasépítési kivitelezési tevékenységre vonatkozó referenciával, mely(ek)nek teljesítése az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt.				+				+			+			H
12.	Referenciagazolást csatolt, tartalma alapján megfelel az M.1. alkalmassági követelménynek.				+				+			+			H
13.	M.2.1. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevők), ha a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberei között nem rendelkezik legalább 1 fő szakemberrel, aki rendelkezik MV-É vagy ezzel egyenértékű jogosultsággal, vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges - vagy ezzel egyenértékű – végzettséggel / képzettséggel és gyakorlati idővel.				+				+			+			+

BÍRÁLATI LAP

6. - 9. ajánlattevők		6.				7.			8.			9.
		A	K1	K2	K3	A	K1	K2	A	K1	K2	
14.	A 2. sz. iratminta szerinti szakmai önéletrajzot csatolt, tartalma alapján megfelel az M.2.1. alkalmassági követelménynek.		+				+			+		+
15.	A szakember a névjegyzéki adatok ellenőrzése alapján az ajánlattételkor szerepel a kamarai nyilvántartásban.		+				+			+		+
16.	M.2.2. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevők), ha a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberei között nem rendelkezik legalább 1 fő szakemberrel, aki rendelkezik MV-ÉG vagy ezzel egyenértékű jogosultsággal, vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges - vagy ezzel egyenértékű – végzettséggel / képzettséggel és gyakorlati idővel.		+				+			+		+
17.	A 2. sz. iratminta szerinti szakmai önéletrajzot csatolt, tartalma alapján megfelel az M.2.2. alkalmassági követelménynek.		+				+			+		+
18.	A szakember a névjegyzéki adatok ellenőrzése alapján szerepel a kamarai nyilvántartásban.		+				+			+		+
19.	M.2.3. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevők), ha a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberei között nem rendelkezik legalább 1 fő szakemberrel, aki rendelkezik MV-ÉV vagy ezzel egyenértékű jogosultsággal, vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges - vagy ezzel egyenértékű – végzettséggel / képzettséggel és gyakorlati idővel.		+				+			+		+
20.	A 2. sz. iratminta szerinti szakmai önéletrajzot csatolt, tartalma alapján megfelel az M.2.3. alkalmassági követelménynek.		+				+			+		+
21.	A szakember a névjegyzéki adatok ellenőrzése alapján szerepel a kamarai nyilvántartásban.		+				+			+		+
AZ 1-3. SZ. RÉSZSZEMPONTRA TETT MEGAJÁNLÁSOK ALÁTÁMASZTÁSA												
22.	Az 1. sz. iratminta szerinti nyilatkozatot csatolt, tartalma megfelelő.		+				+			+		+
23.	Az M.2.1. alkalmassági követelményre bemutatott szakember szakmai önéletrajza a felolvasó lapon megadott szakmai tapasztalatot alátámasztja.		+				+			+		+
24.	Az M.2.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember szakmai önéletrajza a felolvasó lapon megadott szakmai tapasztalatot alátámasztja.		+				+			+		NMF
25.	Az M.2.3. alkalmassági követelményre bemutatott szakember szakmai önéletrajza a felolvasó lapon megadott szakmai tapasztalatot alátámasztja.		+				+			+		+
TARTALMI KÖVETELMÉNYEK												
26.	Az ajánlattevő az EKR-ben a gazdasági szereplők adatait teljes körűen megadta.		+				+			+		+
27.	Az ajánlattevőnek az ajánlatában a Kbt. 66. § (2) bekezdése tekintetében nyilatkoznia kell.		+				+			+		+
28.	Az EKR szerinti, az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági követelményekre vonatkozó nyilatkozatot csatolt.		+				+			+		+
29.	Az EKR szerinti a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában az alvállalkozókról szóló nyilatkozatot csatolt tartalma megfelelő.		+				+			+		+
30.	Az EKR szerinti nyilatkozatot a Kbt. 65. § (7) bekezdése vonatkozásában csatolta, tartalma megfelelő.		+				+			+		+
31.	Nyilatkozat üzleti titokról EKR nyilatkozatot csatolta.		+				+			+		+
32.	Nyilatkozat bemutatott szakemberekről EKR nyilatkozatot csatolta, tartalma megfelelő.		+				+			+		+
33.	A 3. sz. iratminta szerinti nyilatkozatot csatolt, tartalma megfelelő.		---				---			---		---
34.	Konzorciumi megállapodást csatolt, tartalma megfelelő.		---				---			---		---
35.	A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okirat, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.	--				NMF	--	+	+	--	+	+
36.	Ajánlattevőnek valamint a kapacitást nyújtó szervezetnek csatolnia kell az ajánlatot aláíró személy aláírási címpéldányát, aláírás-mintáját.	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
37.	A 8. sz. iratminta szerinti nyilatkozatot csatolt.		+				+			+		H
38.	Az ajánlati biztosítékot határidőben rendelkezésre bocsátotta.		+				+			+		+
39.	Az ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátásának igazolását benyújtotta.		+				+			+		+
40.	Árazott költségvetést szerkeszthető (excel) formátumban csatolt.		+				+			+		+
41.	Árazott költségvetési főösszesítőt cégszerűen aláírt nem szerkeszthető (pl.: .pdf) formátumban csatolt.		+				+			+		+
42.	A csatolt költségvetések egymással megegyeznek.		+				+			+		+
43.	AZ árazott tételes költségvetés teljes körű.		+				+			+		NMF

AZ AJÁNLAT ÉRVÉNYES:	NEM	IGEN	IGEN	NEM
-----------------------------	------------	-------------	-------------	------------

Jelmagyarázat:	+ megfelelő	NMF nem megfelelő	H hiányzik, hiányos	--- nem releváns
-----------------------	--------------------	--------------------------	----------------------------	-------------------------

BÍRÁLATI LAP

10. - 14. ajánlattevők

10. - 14. ajánlattevők		10.					11.		12.			13.	14.
		V	T	K1	K2	K3	K4	A	K1	A	K1		
KIZÁRÓ OKOK													
1.	Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, akivel szemben a Kbt. 62. § (1) bekezdés h)–k) és m) pontja szerinti kizáró okok fennállnak.	+					+		+		+	+	
2.	Az EKR szerinti nyilatkozatot a kizáró okokról csatolta.	+	+	--	--	--	--	+		+		+	+
3.	Az EKR szerinti nyilatkozatot a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében csatolta, tartalma megfelelő.	+	+	--	--	--	--	+		+		+	+
4.	Az EKR szerinti nyilatkozatot a kizáró okokról az alvállalkozók és a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetek vonatkozásában csatolta.	+	+	--	--	--	--	+		+		+	+
5.	Folyamatban lévő változásbejegyzéssel kapcsolatos EKR szerinti nyilatkozatot csatolta.	+	+	--	--	--	--	+		+		+	+
6.	Nyilvános, közhiteles adatbázis adatainak ellenőrzése alapján kizáró ok nem állapítható meg.	+	+	--	--	--	--	+		+		+	+
SZAKMAI TEVÉKENYSÉG VÉGZÉSÉRE VONATKOZÓ ALKALMASSÁG													
7.	SZ.1. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha az építőipari kivitelezést végző gazdasági szereplő nem rendelkezik a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara által vezetett építőipari kivitelezési tevékenységet végzők nyilvántartásában regisztrációs kamarai számmal és aktív státusszal.	+	--	+	--	--	--	+		+		+	+
8.	Nyilvános, közhiteles adatbázis adatainak ellenőrzése alapján az alkalmasság megállapítható.	+	--	+	--	--	--	+		+		+	+
GAZDASÁGI ÉS PÉNZÜGYI ALKALMASSÁG													
9.	P.1. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha az eljárást megindító felhívás feladását megelőző három, mérlegfordulónappal lezárt üzleti évben a közbeszerzés tárgyából (magasépítési kivitelezési tevékenység) származó – általános forgalmi adó nélkül számított – árbevétele összesen nem éri el a nettó 440.000.000 Ft-ot.	+					+		H		+	+	
10.	A 4. sz. iratminta szerinti nyilatkozatot csatolt, tartalma alapján megfelel a P.1. alkalmassági követelménynek.	+					+		H		+	+	
MŰSZAKI, ILLETVE SZAKMAI ALKALMASSÁG													
11.	M.1. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevők), ha nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásának napjától visszafelé számított 5 évben (60 hónapban) műszaki átadás-átvétellel lezárt, legalább 390 m2 hasznos alapterületű épület építésére vonatkozó magasépítési kivitelezési tevékenységre vonatkozó referenciával, mely(ek)nek teljesítése az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt.	+					+		+		+	+	
12.	Referenciaigazolást csatolt, tartalma alapján megfelel az M.1. alkalmassági követelménynek.	+					+		+		+	+	
13.	M.2.1. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevők), ha a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberei között nem rendelkezik legalább 1 fő szakemberrel, aki rendelkezik MV-É vagy ezzel egyenértékű jogosultsággal, vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges - vagy ezzel egyenértékű – végzettséggel / képzettséggel és gyakorlati idővel.	+					+		+		+	+	
14.	A 2. sz. iratminta szerinti szakmai önéletrajzot csatolt, tartalma alapján megfelel az M.2.1. alkalmassági követelménynek.	+					+		H		+	+	
15.	A szakember a névjegyzéki adatok ellenőrzése alapján az ajánlattételkor szerepel a kamarai nyilvántartásban.	+					+		+		+	+	
16.	M.2.2. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevők), ha a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberei között nem rendelkezik legalább 1 fő szakemberrel, aki rendelkezik MV-ÉG vagy ezzel egyenértékű jogosultsággal, vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges - vagy ezzel egyenértékű – végzettséggel / képzettséggel és gyakorlati idővel.	+					+		+		+	+	
17.	A 2. sz. iratminta szerinti szakmai önéletrajzot csatolt, tartalma alapján megfelel az M.2.2. alkalmassági követelménynek.	+					+		H		+	+	
18.	A szakember a névjegyzéki adatok ellenőrzése alapján szerepel a kamarai nyilvántartásban.	+					+		+		+	+	
19.	M.2.3. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevők), ha a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberei között nem rendelkezik legalább 1 fő szakemberrel, aki rendelkezik MV-ÉV vagy ezzel egyenértékű jogosultsággal, vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges - vagy ezzel egyenértékű – végzettséggel / képzettséggel és gyakorlati idővel.	+					+		+		+	+	
20.	A 2. sz. iratminta szerinti szakmai önéletrajzot csatolt, tartalma alapján megfelel az M.2.3. alkalmassági követelménynek.	+					+		H		+	+	
21.	A szakember a névjegyzéki adatok ellenőrzése alapján szerepel a kamarai nyilvántartásban.	+					+		+		+	+	
AZ 1-3. SZ. RÉSZSZEMPONTRA TETT MEGAJÁNLÁSOK ALÁTÁMASZTÁSA													
22.	Az 1. sz. iratminta szerinti nyilatkozatot csatolt, tartalma megfelelő.	+					+		+		+	+	

BÍRÁLATI LAP

10. - 14. ajánlattevők

10. - 14. ajánlattevők		10.						11.		12.			13.	14.
		V	T	K1	K2	K3	K4	A	K1	A	K1	K2		
23.	Az M.2.1. alkalmassági követelményre bemutatott szakember szakmai önéletrajza a felolvasó lapon megadott szakmai tapasztalatot alátámasztja.	+						+		+			+	+
24.	Az M.2.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember szakmai önéletrajza a felolvasó lapon megadott szakmai tapasztalatot alátámasztja.	+						+		+			+	+
25.	Az M.2.3. alkalmassági követelményre bemutatott szakember szakmai önéletrajza a felolvasó lapon megadott szakmai tapasztalatot alátámasztja.	+						+		+			+	+
TARTALMI KÖVETELMÉNYEK														
26.	Az ajánlattevő az EKR-ben a gazdasági szereplők adatait teljes körűen megadta.	+						+		+			+	+
27.	Az ajánlattevőnek az ajánlatában a Kbt. 66. § (2) bekezdése tekintetében nyilatkoznia kell.	+						+		+			+	+
28.	Az EKR szerinti, az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági követelményekre vonatkozó nyilatkozatot csatolt.	+						+		+			+	+
29.	Az EKR szerinti a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában az alvállalkozókról szóló nyilatkozatot csatolt tartalma megfelelő.	+	+	--	--	--	--	+		+			+	+
30.	Az EKR szerinti nyilatkozatot a Kbt. 65. § (7) bekezdése vonatkozásában csatolta, tartalma megfelelő.	+	+	--	--	--	--	+		NMF			+	+
31.	Nyilatkozat üzleti titokról EKR nyilatkozatot csatolta.	+						+		+			+	+
32.	Nyilatkozat bemutatott szakemberekről EKR nyilatkozatot csatolta, tartalma megfelelő.	+						+		+			+	+
33.	A 3. sz. iratminta szerinti nyilatkozatot csatolt, tartalma megfelelő.	+						---		---			---	---
34.	Konzorciumi megállapodást csatolt, tartalma megfelelő.	+						---		---			---	---
35.	A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okirat, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.	--	--	+	+	+	+	--	+	--	H	H	---	---
36.	Ajánlattevőnek valamint a kapacitást nyújtó szervezetnek csatolnia kell az ajánlatot aláíró személy aláírási címpéldányát, aláírás-mintáját.	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
37.	A 8. sz. iratminta szerinti nyilatkozatot csatolt.	+	+	--	--	--	--	+		+			+	+
38.	Az ajánlati biztosítékot határidőben rendelkezésre bocsátotta.	+						+		+			+	+
39.	Az ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátásának igazolását benyújtotta.	+						+		+			+	+
40.	Árazott költségvetést szerkeszthető (excel) formátumban csatolt.	+						+		+			+	+
41.	Árazott költségvetési főösszesítőt cégszerűen aláírt nem szerkeszthető (pl.: .pdf) formátumban csatolt.	+						+		+			+	+
42.	A csatolt költségvetések egymással megegyeznek.	+						+		+			+	+
43.	AZ árazott tételes költségvetés teljes körű.	+						+		NMF			+	+

AZ AJÁNLAT ÉRVÉNYES:	IGEN	IGEN	NEM	IGEN	IGEN
-----------------------------	-------------	-------------	------------	-------------	-------------

Jelmagyarázat:	+ megfelelő	NMF nem megfelelő	H hiányzik, hiányos	--- nem releváns
-----------------------	--------------------	--------------------------	----------------------------	-------------------------

Az érvényes ajánlatoknak a bírálati szempont szerinti tartalmi elemei és értékelése:

Az elbírálás részszerpontjai		E-BUILDER Kft.	PHAROS '95 Kft.	EUROTEAM Kft.	SHS-ÉPÍTŐ Kft.
1.	Az M.2.1. szakember többlet szakmai tapasztalata (0-36 hónap)	36	36	36	36
2.	Az M.2.2. szakember többlet szakmai tapasztalata (0-36 hónap)	36	36	36	36
3.	Az M.2.3. szakember többlet szakmai tapasztalata (0-36 hónap)	36	36	36	36
4.	Nettó ajánlati ár (HUF)	427.429.923	447.873.500	414.000.444	414.951.241

Az elbírálás részszerpontjai		NORUM Építő Kft. - Kovács és Kiss Kft.	Jánosik és Társai Kft.	DENCO Kft.	ESQUE Kft.
1.	Az M.2.1. szakember többlet szakmai tapasztalata (0-36 hónap)	36	39	36	36
2.	Az M.2.2. szakember többlet szakmai tapasztalata (0-36 hónap)	36	39	36	36
3.	Az M.2.3. szakember többlet szakmai tapasztalata (0-36 hónap)	36	40	36	36
4.	Nettó ajánlati ár (HUF)	482.764.304	442.279.396	532.577.911	474.143.198

BÍRÁLATI LAP

Az **1., 2. és 3. részszerpont** tekintetében az értékelés során a pontszámok megállapításánál – az eljárást megindító felhívásban és a dokumentációban leírtak figyelembe vételével – **az egyenes arányosítás módszere** kerül alkalmazásra. A közbeszerzési dokumentumok I. Kötet – Útmutató II.6. pontja alapján a többlet szakmai tapasztalat tekintetében a 36 hónap vagy azt meghaladó érték 100 pontot kap.

Az **4. részszerpont** tekintetében az értékelés során a pontszámok megállapításánál – az ajánlati felhívásban és a dokumentációban leírtak figyelembe vételével – **a fordított arányosítás módszere** kerül alkalmazásra. A közbeszerzési dokumentumok I. Kötet – Útmutató II.6. pontja alapján az ajánlatkérő számára legkedvezőbb ajánlat a maximális 100 pontot kapja. Az ajánlatok pontszámainak kiszámítása a fordított arányosítás módszerével történik az alábbi képlet alkalmazásával:

$$P_{\text{adott}} = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) * (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol:

P_{adott} :	a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma
P_{max} :	a pontskála felső határa (100)
P_{min} :	a pontskála alsó határa (0)
A_{legjobb} :	a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (legalacsonyabb érték)
$A_{\text{vizsgált}}$:	a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Az eljárás nyertese az az ajánlattevő, akinek a részszerpontenkénti súlyszámmal szorzott pontszámainak összege a legmagasabb. A képlet alkalmazásával az érvényes ajánlatok értékelése:

Az elbírálás részszerpontjai	SSZ	E-BUILDER Kft.		PHAROS '95 Kft.		EUROTEAM Kft.		SHS-ÉPÍTŐ Kft.	
		ÉPSZ	ÉPSZ x SSZ	ÉPSZ	ÉPSZ x SSZ	ÉPSZ	ÉPSZ x SSZ	ÉPSZ	ÉPSZ x SSZ
M.2.1. szakember többlet szakmai tapasztalata	15	100	1500	100	1500	100	1500	100	1500
M.2.2. szakember többlet szakmai tapasztalata	11	100	1100	100	1100	100	1100	100	1100
M.2.3. szakember többlet szakmai tapasztalata	4	100	400	100	400	100	400	100	400
Nettó ajánlati ár	70	97	6790	92	6440	100	7000	100	7000
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei:		9790		9440		10000		10000	

Az elbírálás részszerpontjai	SSZ	NORUM Építő Kft. - Kovács és Kiss Kft.		Jánosik és Társai Kft.		DENCO Kft.		ESQUE Kft.	
		ÉPSZ	ÉPSZ x SSZ	ÉPSZ	ÉPSZ x SSZ	ÉPSZ	ÉPSZ x SSZ	ÉPSZ	ÉPSZ x SSZ
M.2.1. szakember többlet szakmai tapasztalata	15	100	1500	100	1500	100	1500	100	1500
M.2.2. szakember többlet szakmai tapasztalata	11	100	1100	100	1100	100	1100	100	1100
M.2.3. szakember többlet szakmai tapasztalata	4	100	400	100	400	100	400	100	400
Nettó ajánlati ár	70	86	6020	94	6580	78	5460	87	6090
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei:		9020		9580		9460		9090	

SSZ = Súlyszám, ÉPSZ = Értékelési pontszám

BÍRÁLATI LAP

Javaslat az eljárás eredményére:

Megjegyzés:

A tanácsadói szakvéleményben foglalt értékeléssel egyetértek.

Érvénytelen ajánlattevők
és az érvénytelenség
indoka:

CREO-TEAM Kft. (1034 Budapest, San Marco utca 19. Fsz. 1. ajtó) Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján

KISÉP-GENERAL Kft. (2310 Szigetszentmiklós, Temető utca 6.) a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, hivatkozva a Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontjára is

URBA SOLUTION Kft. (1139 Budapest, Béke tér 7. Fsz. 2. ajtó) a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján

LZS-BUILD Kft. (2314 Halásztelek, Kisgyár utca 27. A. ép.) a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján

DCS-BAU Kft. (4400 Nyíregyháza, Tünde utca 12.) a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján

BAUSZER Kft. (6782 Mórahalom, Röszei út 46.) a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján

Érvényes ajánlattevők:

E-BUILDER Kft. (1094 Budapest, Páva utca 32. B. ép. 2. em. 12. ajtó)

PHAROS '95 Kft. (2336 Dunavarsány, 510-es Fő út 26.)

EUROTEAM Kft. (2310 Szigetszentmiklós, Wesselényi utca 20.)

SHS-ÉPÍTŐ Kft. (8000 Székesfehérvár, Széchenyi utca 152.)

NORUM Építő Kft. és Kovács és Kiss Kft. közös ajánlattevők (3580 Tiszaújváros, Zagyvagyi Béla út 599/42.)

Jánosik és Társai Kft. (1047 Budapest, Attila utca 34.)

DENCO Kft. (2100 Gödöllő, Faiskola tér 13.)

ESQUE Kft. (2220 Vecsés, Vasvári Pál utca 9.)

A legjobb ár-érték arányra vonatkozó érvényes
ajánlatot benyújtó ajánlattevő:

EUROTEAM Kft. (2310 Szigetszentmiklós, Wesselényi utca 20.) az AD I. Kötet – Útmutató II.6. pontjának utolsó bekezdése alapján

Az eljárás eredményes volt-e:

Igen

Javaslat a nyertes ajánlattevőre:

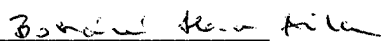
EUROTEAM Kft. (2310 Szigetszentmiklós, Wesselényi utca 20.) az AD I. Kötet – Útmutató II.6. pontjának utolsó bekezdése alapján

Javaslat a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb
ajánlatot benyújtó ajánlattevő megjelölésére:

SHS-ÉPÍTŐ Kft. (8000 Székesfehérvár, Széchenyi utca 152.)

Egyéb megjegyzés:

Halásztelek, 2024. február 5.


Bohánné Harcsa Anita

BÍRÁLATI LAP

Az Új bölcsőde építése Halásztelken tárgyában indított közbeszerzési eljáráshoz

Bírálóbizottsági tag: Vella Zoltán

Az ajánlattevők és sorszámaik:

1.	E-BUILDER Kft. (1094 Budapest, Páva utca 32. B. ép. 2. em. 12. ajtó)	
	Árambarát Mérnöki Kft. (1023 Budapest, Zsigmond tér 8. II. em. 15. ajtó) – kapacitásnyújtó szervezet 1	K1
	Szvetko-Bau Kft. (8600 Siófok, Lavotta János utca 3.) – kapacitásnyújtó szervezet 2	K2
2.	PHAROS '95 Kft. (2336 Dunavarsány, 510-es Fő út 26.)	
3.	CREO-TEAM Kft. (1034 Budapest, San Marco utca 19. Fsz. 1. ajtó)	
	Elektro-major Kft. (1034 Budapest, Tímár utca 19. B. ép.) – kapacitásnyújtó szervezet 1	K1
	ORDÓDY ÉS FIAI Tervező Iroda Kft. (2051 Biatorbágy, Ritsman Pál u. 37.) – kapacitásnyújtó szervezet 2	K2
4.	KISÉP-GENERAL Kft. (2310 Szigetszentmiklós, Temető utca 6.)	
5.	URBA SOLUTION Kft. (1139 Budapest, Béke tér 7. Fsz. 2. ajtó)	
	Kiss János Csaba ev. (1131 Budapest, Násznagy utca 71.) – kapacitásnyújtó szervezet 1	K1
	Pusztai Richárd ev. (2143 Kistarcsa, Móra Ferenc utca 33.) – kapacitásnyújtó szervezet 2	K2
6.	LZS-BUILD Kft. (2314 Halásztelke, Kisgyár utca 27. A. ép.)	
	TERMONÍVÓ PLUS Kft. (6000 Kecskemét, Szolnoki út 20.) – kapacitásnyújtó szervezet 1	K1
	Krunity Péter ev. (2011 Budakalász, Szentendrei út 2.) – kapacitásnyújtó szervezet 2	K2
	Derzsi Zoltán László ev. (1213 Budapest, Szentmiklósi út 95.) – kapacitásnyújtó szervezet 3	K3
7.	EUROTEAM Kft. (2310 Szigetszentmiklós, Wesselényi utca 20.)	
	HD Solar Green Kft. (2310 Szigetszentmiklós, Tököli út 33/A.) – kapacitásnyújtó szervezet 1	K1
	Vill-Expert Kft. (2310 Szigetszentmiklós, Szép utca 5.) – kapacitásnyújtó szervezet 2	K2
8.	SHS-ÉPÍTŐ Kft. (8000 Székesfehérvár, Széchenyi utca 152.)	
	Koma András ev. (8000 Székesfehérvár, Gyümölcs utca 36.) – kapacitásnyújtó szervezet 1	K1
	Fénykód Energia Kft. (8000 Székesfehérvár, Ikva utca 8.) – kapacitásnyújtó szervezet 2	K2
9.	DCS-BAU Kft. (4400 Nyíregyháza, Tünde utca 12.)	
10.	NORUM Építő Kft. (3580 Tiszaújváros, Zagyvagyai Béla út 599/42.)	V
	Kovács és Kiss Kft. (3580 Tiszaújváros, Zagyvagyai Béla út 4.)	T
	DAMI Bt. (2631 Ipolydamásd, Fő u. 3.) – kapacitásnyújtó szervezet 1	K1
	GEM Plann Kft. (7082 Kiszékely, Szabadság utca 649 hrsz.) – kapacitásnyújtó szervezet 2	K2
	HAM-BAU Kft. (8085 Vértesszőlős, Pince-köz 3.) – kapacitásnyújtó szervezet 3	K3
	KIZSISDSGN Kft. (3580 Tiszaújváros, Lévai József utca 114.) – kapacitásnyújtó szervezet 4	K4
11.	Jánosik és Társai Kft. (1047 Budapest, Attila utca 34.)	
	Menkő János ev. (3528 Miskolc, Zsedényi Béla utca 27.) – kapacitásnyújtó szervezet 1	K1
12.	BAUSZER Kft. (6782 Mórahalom, Röskei út 46.)	
	Ócsai Sándor ev. (5000 Szolnok, Bajcsy Zsilinszky út 12.) – kapacitásnyújtó szervezet 1	K1
	Energia Nóvum Kft. (5600 Békéscsaba, Dr. Becsey Oszkár utca 10-12.) – kapacitásnyújtó szervezet 2	K2
13.	DENCO Kft. (2100 Gödöllő, Faiskola tér 13.)	
14.	ESQUE Kft. (2220 Vecsés, Vasvári Pál utca 9.)	

Az ajánlatok érvényességének megállapítása:

1. - 5. ajánlattevők

1. - 5. ajánlattevők		1.			2.	4.			4.	5.		
		A	K1	K2		A	K1	K2		A	K1	K2
KIZÁRÓ OKOK												
1.	Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, akivel szemben a Kbt. 62. § (1) bekezdés h)–k) és m) pontja szerinti kizáró okok fennállnak.	+			+	+	+		+	+		
2.	Az EKR szerinti nyilatkozatot a kizáró okokról csatolta.	+			+	+	+		+	+		
3.	Az EKR szerinti nyilatkozatot a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében csatolta, tartalma megfelelő.	+			+	+	+		+	+		
4.	Az EKR szerinti nyilatkozatot a kizáró okokról az alvállalkozók és a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetek vonatkozásában csatolta.	+			+	+	+		+	+		
5.	Folyamatban lévő változásbejegyzéssel kapcsolatos EKR szerinti nyilatkozatot csatolta.	+			+	+	+		+	+		
6.	Nyilvános, közhiteles adatbázis adatainak ellenőrzése alapján kizáró ok nem állapítható meg.	+			+	+	+		+	+		

BÍRÁLATI LAP

1. - 5. ajánlattevők

1. - 5. ajánlattevők		1.			2.	4.			4.	5.		
		A	K1	K2		A	K1	K2		A	K1	K2
SZAKMAI TEVÉKENYSÉG VÉGZÉSÉRE VONATKOZÓ ALKALMASSÁG												
7.	SZ.1. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha az építőipari kivitelezést végző gazdasági szereplő nem rendelkezik a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara által vezetett építőipari kivitelezési tevékenységet végzők nyilvántartásában regisztrációs kamarai számmal és aktív státusszal.					+	+	+	+	+	+	
8.	Nyilvános, közhiteles adatbázis adatainak ellenőrzése alapján az alkalmasság megállapítható.					+	+	+	+	+	+	
GAZDASÁGI ÉS PÉNZÜGYI ALKALMASSÁG												
9.	P.1. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha az eljárást megindító felhívás feladását megelőző három, mérlegfordulónappal lezárt üzleti évben a közbeszerzés tárgyából (magasépítési kivitelezési tevékenység) származó – általános forgalmi adó nélkül számított – árbevétele összesen nem éri el a nettó 440.000.000 Ft-ot.					+	+	+	+	+	+	
10.	A 4. sz. iratminta szerinti nyilatkozatot csatolt, tartalma alapján megfelel a P.1. alkalmassági követelménynek.					+	+	+	+	+	+	
MŰSZAKI, ILLETVE SZAKMAI ALKALMASSÁG												
11.	M.1. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevők), ha nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásának napjától visszafelé számított 5 évben (60 hónapban) műszaki átadás-átvétellel lezárt, legalább 390 m2 hasznos alapterületű épület építésére vonatkozó magasépítési kivitelezési tevékenységre vonatkozó referenciával, mely(ek)nek teljesítése az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt.					+	+	H	+	+	+	
12.	Referenciaigazolást csatolt, tartalma alapján megfelel az M.1. alkalmassági követelménynek.					+	+	H	+	+	+	
13.	M.2.1. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevők), ha a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberei között nem rendelkezik legalább 1 fő szakemberrel, aki rendelkezik MV-É vagy ezzel egyenértékű jogosultsággal, vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges - vagy ezzel egyenértékű – végzettséggel / képzettséggel és gyakorlati idővel.					+	+	+	+	+	+	
14.	A 2. sz. iratminta szerinti szakmai önéletrajzot csatolt, tartalma alapján megfelel az M.2.1. alkalmassági követelménynek.					+	+	+	+	+	+	
15.	A szakember a névjegyzéki adatok ellenőrzése alapján az ajánlattételkor szerepel a kamarai nyilvántartásban.					+	+	+	+	+	+	
16.	M.2.2. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevők), ha a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberei között nem rendelkezik legalább 1 fő szakemberrel, aki rendelkezik MV-ÉG vagy ezzel egyenértékű jogosultsággal, vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges - vagy ezzel egyenértékű – végzettséggel / képzettséggel és gyakorlati idővel.					+	+	+	+	+	+	
17.	A 2. sz. iratminta szerinti szakmai önéletrajzot csatolt, tartalma alapján megfelel az M.2.2. alkalmassági követelménynek.					+	+	+	+	+	+	
18.	A szakember a névjegyzéki adatok ellenőrzése alapján szerepel a kamarai nyilvántartásban.					+	+	+	+	+	+	
19.	M.2.3. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevők), ha a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberei között nem rendelkezik legalább 1 fő szakemberrel, aki rendelkezik MV-ÉV vagy ezzel egyenértékű jogosultsággal, vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges - vagy ezzel egyenértékű – végzettséggel / képzettséggel és gyakorlati idővel.					+	+	+	+	+	+	
20.	A 2. sz. iratminta szerinti szakmai önéletrajzot csatolt, tartalma alapján megfelel az M.2.3. alkalmassági követelménynek.					+	+	+	+	+	+	
21.	A szakember a névjegyzéki adatok ellenőrzése alapján szerepel a kamarai nyilvántartásban.					+	+	+	+	+	+	
AZ 1-3. SZ. RÉSZSZEMPONTRA TETT MEGAJÁNLÁSOK ALÁTÁMASZTÁSA												
22.	Az 1. sz. iratminta szerinti nyilatkozatot csatolt, tartalma megfelelő.					+	+	+	+	+	NMF	
23.	Az M.2.1. alkalmassági követelményre bemutatott szakember szakmai önéletrajza a felolvasó lapon megadott szakmai tapasztalatot alátámasztja.					+	+	+	+	+	H	
24.	Az M.2.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember szakmai önéletrajza a felolvasó lapon megadott szakmai tapasztalatot alátámasztja.					+	+	+	NMF	+	+	
25.	Az M.2.3. alkalmassági követelményre bemutatott szakember szakmai önéletrajza a felolvasó lapon megadott szakmai tapasztalatot alátámasztja.					+	+	+	+	+	+	
TARTALMI KÖVETELMÉNYEK												
26.	Az ajánlattevő az EKR-ben a gazdasági szereplők adatait teljes körűen megadta.					+	+	+	H	NMF	+	
27.	Az ajánlattevőnek az ajánlatában a Kbt. 66. § (2) bekezdése tekintetében nyilatkoznia kell.					+	+	+	+	+	+	
28.	Az EKR szerinti, az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági követelményekre vonatkozó nyilatkozatot csatolt.					+	+	+	+	+	+	
29.	Az EKR szerinti a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában az alvállalkozókról szóló nyilatkozatot csatolt tartalma megfelelő.					+	+	+	+	+	+	
30.	Az EKR szerinti nyilatkozatot a Kbt. 65. § (7) bekezdése vonatkozásában csatolta, tartalma megfelelő.					+	+	NMF	H	NMF	+	
31.	Nyilatkozat üzleti titokról EKR nyilatkozatot csatolta.					+	+	+	+	+	+	

BÍRÁLATI LAP

1. - 5. ajánlattevők

		1.			2.	4.			4.	5.		
		A	K1	K2		A	K1	K2		A	K1	K2
32.	Nyilatkozat bemutatott szakemberekről EKR nyilatkozatot csatolta, tartalma megfelelő.	+			+	+			H	+		
33.	A 3. sz. iratminta szerinti nyilatkozatot csatolt, tartalma megfelelő.	---			---	---			---	---		
34.	Konzorciumi megállapodást csatolt, tartalma megfelelő.	---			---	---			---	---		
35.	A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okirat, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.	--	+	+	---	--	+	+	H	--	+	+
36.	Ajánlattevőnek valamint a kapacitást nyújtó szervezetnek csatolnia kell az ajánlatot aláíró személy aláírási címpéldányát, aláírás-mintáját.	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
37.	A 8. sz. iratminta szerinti nyilatkozatot csatolt.	+			+	+			+	+		
38.	Az ajánlati biztosítékot határidőben rendelkezésre bocsátotta.	+			+	+			+	+		
39.	Az ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátásának igazolását benyújtotta.	+			+	+			+	+		
40.	Árazott költségvetést szerkeszthető (excel) formátumban csatolt.	+			+	+			+	+		
41.	Árazott költségvetési főösszesítőt cégszerűen aláírt nem szerkeszthető (pl.: .pdf) formátumban csatolt.	+			+	+			+	+		
42.	A csatolt költségvetések egymással megegyeznek.	+			+	+			+	+		
43.	AZ árazott tételes költségvetés teljes körű.	+			+	+			NMF	+		

AZ AJÁNLAT ÉRVÉNYES:

IGEN

IGEN

NEM

NEM

NEM

Jelmagyarázat:

+

megfelelő

NMF

nem megfelelő

H

hiányzik, hiányos

nem releváns

6. - 9. ajánlattevők

6. - 9. ajánlattevők					6.				7.			8.			9.
					A	K1	K2	K3	A	K1	K2	A	K1	K2	
KIZÁRÓ OKOK															
1.	Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, akivel szemben a Kbt. 62. § (1) bekezdés h)–k) és m) pontja szerinti kizáró okok fennállnak.				+				+			+			+
2.	Az EKR szerinti nyilatkozatot a kizáró okokról csatolta.				+				+			+			+
3.	Az EKR szerinti nyilatkozatot a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében csatolta, tartalma megfelelő.				+				+			+			+
4.	Az EKR szerinti nyilatkozatot a kizáró okokról az alvállalkozók és a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetek vonatkozásában csatolta.				+				+			+			+
5.	Folyamatban lévő változásbejegyzéssel kapcsolatos EKR szerinti nyilatkozatot csatolta.				+				+			+			+
6.	Nyilvános, közhiteles adatbázis adatainak ellenőrzése alapján kizáró ok nem állapítható meg.				+				+			+			+
SZAKMAI TEVÉKENYSÉG VÉGZÉSÉRE VONATKOZÓ ALKALMASSÁG															
7.	SZ.1. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha az építőipari kivitelezést végző gazdasági szereplő nem rendelkezik a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara által vezetett építőipari kivitelezési tevékenységet végzők nyilvántartásában regisztrációs kamarai számmal és aktív státusszal.				+				+			+			+
8.	Nyilvános, közhiteles adatbázis adatainak ellenőrzése alapján az alkalmasság megállapítható.				+				+			+			+
GAZDASÁGI ÉS PÉNZÜGYI ALKALMASSÁG															
9.	P.1. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha az eljárást megindító felhívás feladását megelőző három, mérlegfordulónappal lezárt üzleti évben a közbeszerzés tárgyából (magasépítési kivitelezési tevékenység) származó – általános forgalmi adó nélkül számított – árbevétele összesen nem éri el a nettó 440.000.000 Ft-ot.				+				+			+			H
10.	A 4. sz. iratminta szerinti nyilatkozatot csatolt, tartalma alapján megfelel a P.1. alkalmassági követelménynek.				+				+			+			H
MŰSZAKI, ILLETVE SZAKMAI ALKALMASSÁG															
11.	M.1. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevők), ha nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásának napjától visszafelé számított 5 évben (60 hónapban) műszaki átadás-átvétellel lezárt, legalább 390 m2 hasznos alapterületű épület építésére vonatkozó magasépítési kivitelezési tevékenységre vonatkozó referenciával, mely(ek)nek teljesítése az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt.				+				+			+			H
12.	Referenciaigazolást csatolt, tartalma alapján megfelel az M.1. alkalmassági követelménynek.				+				+			+			H
13.	M.2.1. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevők), ha a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberei között nem rendelkezik legalább 1 fő szakemberrel, aki rendelkezik MV-É vagy ezzel egyenértékű jogosultsággal, vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges - vagy ezzel egyenértékű - végzettséggel / képzettséggel és gyakorlati idővel.				+				+			+			+

BÍRÁLATI LAP

6. - 9. ajánlattevők		6.				7.			8.			9.
		A	K1	K2	K3	A	K1	K2	A	K1	K2	
14.	A 2. sz. iratminta szerinti szakmai önéletrajzot csatolt, tartalma alapján megfelel az M.2.1. alkalmassági követelménynek.		+				+			+		+
15.	A szakember a névjegyzéki adatok ellenőrzése alapján az ajánlattételkor szerepel a kamarai nyilvántartásban.		+				+			+		+
16.	M.2.2. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevők), ha a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberei között nem rendelkezik legalább 1 fő szakemberrel, aki rendelkezik MV-ÉG vagy ezzel egyenértékű jogosultsággal, vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges - vagy ezzel egyenértékű – végzettséggel / képzettséggel és gyakorlati idővel.		+				+			+		+
17.	A 2. sz. iratminta szerinti szakmai önéletrajzot csatolt, tartalma alapján megfelel az M.2.2. alkalmassági követelménynek.		+				+			+		+
18.	A szakember a névjegyzéki adatok ellenőrzése alapján szerepel a kamarai nyilvántartásban.		+				+			+		+
19.	M.2.3. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevők), ha a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberei között nem rendelkezik legalább 1 fő szakemberrel, aki rendelkezik MV-ÉV vagy ezzel egyenértékű jogosultsággal, vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges - vagy ezzel egyenértékű – végzettséggel / képzettséggel és gyakorlati idővel.		+				+			+		+
20.	A 2. sz. iratminta szerinti szakmai önéletrajzot csatolt, tartalma alapján megfelel az M.2.3. alkalmassági követelménynek.		+				+			+		+
21.	A szakember a névjegyzéki adatok ellenőrzése alapján szerepel a kamarai nyilvántartásban.		+				+			+		+
AZ 1-3. SZ. RÉSZSZEMPONTRA TETT MEGAJÁNLÁSOK ALÁTÁMASZTÁSA												
22.	Az 1. sz. iratminta szerinti nyilatkozatot csatolt, tartalma megfelelő.		+				+			+		+
23.	Az M.2.1. alkalmassági követelményre bemutatott szakember szakmai önéletrajza a felolvasó lapon megadott szakmai tapasztalatot alátámasztja.		+				+			+		+
24.	Az M.2.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember szakmai önéletrajza a felolvasó lapon megadott szakmai tapasztalatot alátámasztja.		+				+			+		NMF
25.	Az M.2.3. alkalmassági követelményre bemutatott szakember szakmai önéletrajza a felolvasó lapon megadott szakmai tapasztalatot alátámasztja.		+				+			+		+
TARTALMI KÖVETELMÉNYEK												
26.	Az ajánlattevő az EKR-ben a gazdasági szereplők adatait teljes körűen megadta.		+				+			+		+
27.	Az ajánlattevőnek az ajánlatában a Kbt. 66. § (2) bekezdése tekintetében nyilatkoznia kell.		+				+			+		+
28.	Az EKR szerinti, az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági követelményekre vonatkozó nyilatkozatot csatolt.		+				+			+		+
29.	Az EKR szerinti a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában az alvállalkozókról szóló nyilatkozatot csatolt tartalma megfelelő.		+				+			+		+
30.	Az EKR szerinti nyilatkozatot a Kbt. 65. § (7) bekezdése vonatkozásában csatolta, tartalma megfelelő.		+				+			+		+
31.	Nyilatkozat üzleti titokról EKR nyilatkozatot csatolta.		+				+			+		+
32.	Nyilatkozat bemutatott szakemberekről EKR nyilatkozatot csatolta, tartalma megfelelő.		+				+			+		+
33.	A 3. sz. iratminta szerinti nyilatkozatot csatolt, tartalma megfelelő.		---				---			---		---
34.	Konzorciumi megállapodást csatolt, tartalma megfelelő.		---				---			---		---
35.	A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okirat, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.	--				NMF	--	+	+	--	+	+
36.	Ajánlattevőnek valamint a kapacitást nyújtó szervezetnek csatolnia kell az ajánlatot aláíró személy aláírási címpéldányát, aláírás-mintáját.	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
37.	A 8. sz. iratminta szerinti nyilatkozatot csatolt.		+				+			+		H
38.	Az ajánlati biztosítékot határidőben rendelkezésre bocsátotta.		+				+			+		+
39.	Az ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátásának igazolását benyújtotta.		+				+			+		+
40.	Árazott költségvetést szerkeszthető (excel) formátumban csatolt.		+				+			+		+
41.	Árazott költségvetési főösszesítőt cégszerűen aláírt nem szerkeszthető (pl.: .pdf) formátumban csatolt.		+				+			+		+
42.	A csatolt költségvetések egymással megegyeznek.		+				+			+		+
43.	AZ árazott tételes költségvetés teljes körű.		+				+			+		NMF

AZ AJÁNLAT ÉRVÉNYES:	NEM	IGEN	IGEN	NEM
-----------------------------	------------	-------------	-------------	------------

Jelmagyarázat:	+ megfelelő	NMF nem megfelelő	H hiányzik, hiányos	--- nem releváns
-----------------------	--------------------	--------------------------	----------------------------	-------------------------

BÍRÁLATI LAP

10. - 14. ajánlattevők

10. - 14. ajánlattevők		10.					11.		12.			13.	14.
		V	T	K1	K2	K3	K4	A	K1	A	K1		
KIZÁRÓ OKOK													
1.	Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, akivel szemben a Kbt. 62. § (1) bekezdés h)–k) és m) pontja szerinti kizáró okok fennállnak.	+					+	+	+	+	+		
2.	Az EKR szerinti nyilatkozatot a kizáró okokról csatolta.	+	+	--	--	--	--	+	+	+	+	+	+
3.	Az EKR szerinti nyilatkozatot a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében csatolta, tartalma megfelelő.	+	+	--	--	--	--	+	+	+	+	+	+
4.	Az EKR szerinti nyilatkozatot a kizáró okokról az alvállalkozók és a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetek vonatkozásában csatolta.	+	+	--	--	--	--	+	+	+	+	+	+
5.	Folyamatban lévő változásbejegyzéssel kapcsolatos EKR szerinti nyilatkozatot csatolta.	+	+	--	--	--	--	+	+	+	+	+	+
6.	Nyilvános, közhiteles adatbázis adatainak ellenőrzése alapján kizáró ok nem állapítható meg.	+	+	--	--	--	--	+	+	+	+	+	+
SZAKMAI TEVÉKENYSÉG VÉGZÉSÉRE VONATKOZÓ ALKALMASSÁG													
7.	SZ.1. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha az építőipari kivitelezést végző gazdasági szereplő nem rendelkezik a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara által vezetett építőipari kivitelezési tevékenységet végzők nyilvántartásában regisztrációs kamarai számmal és aktív státusszal.	+	--	+	--	--	--	+	+	+	+	+	+
8.	Nyilvános, közhiteles adatbázis adatainak ellenőrzése alapján az alkalmasság megállapítható.	+	--	+	--	--	--	+	+	+	+	+	+
GAZDASÁGI ÉS PÉNZÜGYI ALKALMASSÁG													
9.	P.1. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha az eljárást megindító felhívás feladását megelőző három, mérlegfordulónappal lezárt üzleti évben a közbeszerzés tárgyából (magasépítési kivitelezési tevékenység) származó – általános forgalmi adó nélkül számított – árbevétele összesen nem éri el a nettó 440.000.000 Ft-ot.	+					+	H	+	+	+		
10.	A 4. sz. iratminta szerinti nyilatkozatot csatolt, tartalma alapján megfelel a P.1. alkalmassági követelménynek.	+					+	H	+	+	+		
MŰSZAKI, ILLETVE SZAKMAI ALKALMASSÁG													
11.	M.1. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevők), ha nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásának napjától visszafelé számított 5 évben (60 hónapban) műszaki átadás-átvétellel lezárt, legalább 390 m2 hasznos alapterületű épület építésére vonatkozó magasépítési kivitelezési tevékenységre vonatkozó referenciával, mely(ek)nek teljesítése az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt.	+					+	+	+	+	+		
12.	Referenciaigazolást csatolt, tartalma alapján megfelel az M.1. alkalmassági követelménynek.	+					+	+	+	+	+		
13.	M.2.1. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevők), ha a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberei között nem rendelkezik legalább 1 fő szakemberrel, aki rendelkezik MV-É vagy ezzel egyenértékű jogosultsággal, vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges - vagy ezzel egyenértékű - végzettséggel / képzettséggel és gyakorlati idővel.	+					+	+	+	+	+		
14.	A 2. sz. iratminta szerinti szakmai önéletrajzot csatolt, tartalma alapján megfelel az M.2.1. alkalmassági követelménynek.	+					+	H	+	+	+		
15.	A szakember a névjegyzéki adatok ellenőrzése alapján az ajánlattételkor szerepel a kamarai nyilvántartásban.	+					+	+	+	+	+		
16.	M.2.2. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevők), ha a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberei között nem rendelkezik legalább 1 fő szakemberrel, aki rendelkezik MV-ÉG vagy ezzel egyenértékű jogosultsággal, vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges - vagy ezzel egyenértékű - végzettséggel / képzettséggel és gyakorlati idővel.	+					+	+	+	+	+		
17.	A 2. sz. iratminta szerinti szakmai önéletrajzot csatolt, tartalma alapján megfelel az M.2.2. alkalmassági követelménynek.	+					+	H	+	+	+		
18.	A szakember a névjegyzéki adatok ellenőrzése alapján szerepel a kamarai nyilvántartásban.	+					+	+	+	+	+		
19.	M.2.3. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevők), ha a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberei között nem rendelkezik legalább 1 fő szakemberrel, aki rendelkezik MV-ÉV vagy ezzel egyenértékű jogosultsággal, vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges - vagy ezzel egyenértékű - végzettséggel / képzettséggel és gyakorlati idővel.	+					+	+	+	+	+		
20.	A 2. sz. iratminta szerinti szakmai önéletrajzot csatolt, tartalma alapján megfelel az M.2.3. alkalmassági követelménynek.	+					+	H	+	+	+		
21.	A szakember a névjegyzéki adatok ellenőrzése alapján szerepel a kamarai nyilvántartásban.	+					+	+	+	+	+		
AZ 1-3. SZ. RÉSZSZEMPONTRA TETT MEGAJÁNLÁSOK ALÁTÁMASZTÁSA													
22.	Az 1. sz. iratminta szerinti nyilatkozatot csatolt, tartalma megfelelő.	+					+	+	+	+	+		

BÍRÁLATI LAP

10. - 14. ajánlattevők		10.						11.		12.			13.	14.
		V	T	K1	K2	K3	K4	A	K1	A	K1	K2		
23.	Az M.2.1. alkalmassági követelményre bemutatott szakember szakmai önéletrajza a felolvasó lapon megadott szakmai tapasztalatot alátámasztja.				+				+			+	+	+
24.	Az M.2.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember szakmai önéletrajza a felolvasó lapon megadott szakmai tapasztalatot alátámasztja.				+				+			+	+	+
25.	Az M.2.3. alkalmassági követelményre bemutatott szakember szakmai önéletrajza a felolvasó lapon megadott szakmai tapasztalatot alátámasztja.				+				+			+	+	+
TARTALMI KÖVETELMÉNYEK														
26.	Az ajánlattevő az EKR-ben a gazdasági szereplők adatait teljes körűen megadta.				+				+			+	+	+
27.	Az ajánlattevőnek az ajánlatában a Kbt. 66. § (2) bekezdése tekintetében nyilatkoznia kell.				+				+			+	+	+
28.	Az EKR szerinti, az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági követelményekre vonatkozó nyilatkozatot csatolt.				+				+			+	+	+
29.	Az EKR szerinti a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában az alvállalkozókról szóló nyilatkozatot csatolt tartalma megfelelő.	+	+	--	--	--	--		+			+	+	+
30.	Az EKR szerinti nyilatkozatot a Kbt. 65. § (7) bekezdése vonatkozásában csatolta, tartalma megfelelő.	+	+	--	--	--	--		+			NMF	+	+
31.	Nyilatkozat üzleti titokról EKR nyilatkozatot csatolta.				+				+			+	+	+
32.	Nyilatkozat bemutatott szakemberekről EKR nyilatkozatot csatolta, tartalma megfelelő.				+				+			+	+	+
33.	A 3. sz. iratminta szerinti nyilatkozatot csatolt, tartalma megfelelő.				+				---			---	---	---
34.	Konzorciumi megállapodást csatolt, tartalma megfelelő.				+				---			---	---	---
35.	A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okirat, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.	--	--	+	+	+	+		--	+	--	H	H	---
36.	Ajánlattevőnek valamint a kapacitást nyújtó szervezetnek csatolnia kell az ajánlatot aláíró személy aláírási címpéldányát, aláírás-mintáját.	+	+	+	+	+	+		+	+	+	+	+	+
37.	A 8. sz. iratminta szerinti nyilatkozatot csatolt.	+	+	--	--	--	--		+			+	+	+
38.	Az ajánlati biztosítékot határidőben rendelkezésre bocsátotta.				+				+			+	+	+
39.	Az ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátásának igazolását benyújtotta.				+				+			+	+	+
40.	Árazott költségvetést szerkeszthető (excel) formátumban csatolt.				+				+			+	+	+
41.	Árazott költségvetési főösszesítőt cégszerűen aláírt nem szerkeszthető (pl.: .pdf) formátumban csatolt.				+				+			+	+	+
42.	A csatolt költségvetések egymással megegyeznek.				+				+			+	+	+
43.	AZ árazott tételes költségvetés teljes körű.				+				+			NMF	+	+

AZ AJÁNLAT ÉRVÉNYES:	IGEN	IGEN	NEM	IGEN	IGEN
-----------------------------	-------------	-------------	------------	-------------	-------------

Jelmagyarázat:	+ megfelelő	NMF nem megfelelő	H hiányzik, hiányos	--- nem releváns
-----------------------	--------------------	--------------------------	----------------------------	-------------------------

Az érvényes ajánlatoknak a bírálati szempont szerinti tartalmi elemei és értékelése:

Az elbírálás részszerpontjai		E-BUILDER Kft.	PHAROS '95 Kft.	EUROTEAM Kft.	SHS-ÉPÍTŐ Kft.
1.	Az M.2.1. szakember többlet szakmai tapasztalata (0-36 hónap)	36	36	36	36
2.	Az M.2.2. szakember többlet szakmai tapasztalata (0-36 hónap)	36	36	36	36
3.	Az M.2.3. szakember többlet szakmai tapasztalata (0-36 hónap)	36	36	36	36
4.	Nettó ajánlati ár (HUF)	427.429.923	447.873.500	414.000.444	414.951.241

Az elbírálás részszerpontjai		NORUM Építő Kft. - Kovács és Kiss Kft.	Jánosik és Társai Kft.	DENCO Kft.	ESQUE Kft.
1.	Az M.2.1. szakember többlet szakmai tapasztalata (0-36 hónap)	36	39	36	36
2.	Az M.2.2. szakember többlet szakmai tapasztalata (0-36 hónap)	36	39	36	36
3.	Az M.2.3. szakember többlet szakmai tapasztalata (0-36 hónap)	36	40	36	36
4.	Nettó ajánlati ár (HUF)	482.764.304	442.279.396	532.577.911	474.143.198

BÍRÁLATI LAP

Az **1., 2. és 3. részszerpont** tekintetében az értékelés során a pontszámok megállapításánál – az eljárást megindító felhívásban és a dokumentációban leírtak figyelembe vételével – **az egyenes arányosítás módszere** kerül alkalmazásra. A közbeszerzési dokumentumok I. Kötet – Útmutató II.6. pontja alapján a többlet szakmai tapasztalat tekintetében a 36 hónap vagy azt meghaladó érték 100 pontot kap.

Az **4. részszerpont** tekintetében az értékelés során a pontszámok megállapításánál – az ajánlati felhívásban és a dokumentációban leírtak figyelembe vételével – **a fordított arányosítás módszere** kerül alkalmazásra. A közbeszerzési dokumentumok I. Kötet – Útmutató II.6. pontja alapján az ajánlatkérő számára legkedvezőbb ajánlat a maximális 100 pontot kapja. Az ajánlatok pontszámainak kiszámítása a fordított arányosítás módszerével történik az alábbi képlet alkalmazásával:

$$P_{\text{adott}} = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) * (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol:

P_{adott} :	a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma
P_{max} :	a pontskála felső határa (100)
P_{min} :	a pontskála alsó határa (0)
A_{legjobb} :	a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (legalacsonyabb érték)
$A_{\text{vizsgált}}$:	a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Az eljárás nyertese az az ajánlattevő, akinek a részszerpontonkénti súlyszámmal szorzott pontszámainak összege a legmagasabb. A képlet alkalmazásával az érvényes ajánlatok értékelése:

Az elbírálás részszerpontjai	SSZ	E-BUILDER Kft.		PHAROS '95 Kft.		EUROTEAM Kft.		SHS-ÉPÍTŐ Kft.	
		ÉPSZ	ÉPSZ x SSZ	ÉPSZ	ÉPSZ x SSZ	ÉPSZ	ÉPSZ x SSZ	ÉPSZ	ÉPSZ x SSZ
M.2.1. szakember többlet szakmai tapasztalata	15	100	1500	100	1500	100	1500	100	1500
M.2.2. szakember többlet szakmai tapasztalata	11	100	1100	100	1100	100	1100	100	1100
M.2.3. szakember többlet szakmai tapasztalata	4	100	400	100	400	100	400	100	400
Nettó ajánlati ár	70	97	6790	92	6440	100	7000	100	7000
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei:		9790		9440		10000		10000	

Az elbírálás részszerpontjai	SSZ	NORUM Építő Kft. - Kovács és Kiss Kft.		Jánosik és Társai Kft.		DENCO Kft.		ESQUE Kft.	
		ÉPSZ	ÉPSZ x SSZ	ÉPSZ	ÉPSZ x SSZ	ÉPSZ	ÉPSZ x SSZ	ÉPSZ	ÉPSZ x SSZ
M.2.1. szakember többlet szakmai tapasztalata	15	100	1500	100	1500	100	1500	100	1500
M.2.2. szakember többlet szakmai tapasztalata	11	100	1100	100	1100	100	1100	100	1100
M.2.3. szakember többlet szakmai tapasztalata	4	100	400	100	400	100	400	100	400
Nettó ajánlati ár	70	86	6020	94	6580	78	5460	87	6090
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei:		9020		9580		9460		9090	

SSZ = Súlyszám, ÉPSZ = Értékelési pontszám

BÍRÁLATI LAP

Javaslat az eljárás eredményére:

Megjegyzés:

A tanácsadói szakvéleményben foglalt értékeléssel egyetértek.

Érvénytelen ajánlattevők és az érvénytelenség indoka:

CREO-TEAM Kft. (1034 Budapest, San Marco utca 19. Fsz. 1. ajtó) Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján

KISÉP-GENERAL Kft. (2310 Szigetszentmiklós, Temető utca 6.) a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, hivatkozva a Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontjára is

URBA SOLUTION Kft. (1139 Budapest, Béke tér 7. Fsz. 2. ajtó) a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján

LZS-BUILD Kft. (2314 Halásztelek, Kisgyár utca 27. A. ép.) a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján

DCS-BAU Kft. (4400 Nyíregyháza, Tünde utca 12.) a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján

BAUSZER Kft. (6782 Mórahalom, Röszei út 46.) a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján

Érvényes ajánlattevők:

E-BUILDER Kft. (1094 Budapest, Páva utca 32. B. ép. 2. em. 12. ajtó)

PHAROS '95 Kft. (2336 Dunavarsány, 510-es Fő út 26.)

EUROTEAM Kft. (2310 Szigetszentmiklós, Wesselényi utca 20.)

SHS-ÉPÍTŐ Kft. (8000 Székesfehérvár, Széchenyi utca 152.)

NORUM Építő Kft. és Kovács és Kiss Kft. közös ajánlattevők (3580 Tiszaújváros, Zagyvagy Béla út 599/42.)

Jánosik és Társai Kft. (1047 Budapest, Attila utca 34.)

DENCO Kft. (2100 Gödöllő, Faiskola tér 13.)

ESQUE Kft. (2220 Vecsés, Vasvári Pál utca 9.)

A legjobb ár-érték arányra vonatkozó érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevő:

EUROTEAM Kft. (2310 Szigetszentmiklós, Wesselényi utca 20.) az AD I. Kötet – Útmutató II.6. pontjának utolsó bekezdése alapján

Az eljárás eredményes volt-e:

Igen

Javaslat a nyertes ajánlattevőre:

EUROTEAM Kft. (2310 Szigetszentmiklós, Wesselényi utca 20.) az AD I. Kötet – Útmutató II.6. pontjának utolsó bekezdése alapján

Javaslat a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevő megjelölésére:

SHS-ÉPÍTŐ Kft. (8000 Székesfehérvár, Széchenyi utca 152.)

Egyéb megjegyzés:

Halásztelek, 2024. február 5.



Vella Zoltán

BÍRÁLATI LAP

Az Új bölcsőde építése Halásztelken tárgyában indított közbeszerzési eljáráshoz

Bírálóbizottsági tag: Jóföldi Szabolcs

Az ajánlattevők és sorszámaik:

1.	E-BUILDER Kft. (1094 Budapest, Páva utca 32. B. ép. 2. em. 12. ajtó)		
	Árambarát Mérnöki Kft. (1023 Budapest, Zsigmond tér 8. II. em. 15. ajtó) – kapacitásnyújtó szervezet 1		K1
	Szvetko-Bau Kft. (8600 Siófok, Lavotta János utca 3.) – kapacitásnyújtó szervezet 2		K2
2.	PHAROS '95 Kft. (2336 Dunavarsány, 510-es Fő út 26.)		
3.	CREO-TEAM Kft. (1034 Budapest, San Marco utca 19. Fsz. 1. ajtó)		
	Elektro-major Kft. (1034 Budapest, Tímár utca 19. B. ép.) – kapacitásnyújtó szervezet 1		K1
	ORDÓDY ÉS FIAI Tervező Iroda Kft. (2051 Biatorbágy, Ritsman Pál u. 37.) – kapacitásnyújtó szervezet 2		K2
4.	KISÉP-GENERAL Kft. (2310 Szigetszentmiklós, Temető utca 6.)		
5.	URBA SOLUTION Kft. (1139 Budapest, Béke tér 7. Fsz. 2. ajtó)		
	Kiss János Csaba ev. (1131 Budapest, Násznagy utca 71.) – kapacitásnyújtó szervezet 1		K1
	Pusztai Richárd ev. (2143 Kistarcsa, Móra Ferenc utca 33.) – kapacitásnyújtó szervezet 2		K2
6.	LZS-BUILD Kft. (2314 Halásztelke, Kisgyár utca 27. A. ép.)		
	TERMONÍVÓ PLUS Kft. (6000 Kecskemét, Szolnoki út 20.) – kapacitásnyújtó szervezet 1		K1
	Krunity Péter ev. (2011 Budakalász, Szentendrei út 2.) – kapacitásnyújtó szervezet 2		K2
	Derzsi Zoltán László ev. (1213 Budapest, Szentmiklósi út 95.) – kapacitásnyújtó szervezet 3		K3
7.	EUROTEAM Kft. (2310 Szigetszentmiklós, Wesselényi utca 20.)		
	HD Solar Green Kft. (2310 Szigetszentmiklós, Tökölí út 33/A.) – kapacitásnyújtó szervezet 1		K1
	Vill-Expert Kft. (2310 Szigetszentmiklós, Szép utca 5.) – kapacitásnyújtó szervezet 2		K2
8.	SHS-ÉPÍTŐ Kft. (8000 Székesfehérvár, Széchenyi utca 152.)		
	Koma András ev. (8000 Székesfehérvár, Gyümölcs utca 36.) – kapacitásnyújtó szervezet 1		K1
	Fénykód Energia Kft. (8000 Székesfehérvár, Ikva utca 8.) – kapacitásnyújtó szervezet 2		K2
9.	DCS-BAU Kft. (4400 Nyíregyháza, Tünde utca 12.)		
10.	NORUM Építő Kft. (3580 Tiszaújváros, Zagyvagyai Béla út 599/42.)		V
	Kovács és Kiss Kft. (3580 Tiszaújváros, Zagyvagyai Béla út 4.)		T
	DAMI Bt. (2631 Ipolydamásd, Fő u. 3.) – kapacitásnyújtó szervezet 1		K1
	GEM Plann Kft. (7082 Kiszékely, Szabadság utca 649 hrsz.) – kapacitásnyújtó szervezet 2		K2
	HAM-BAU Kft. (8085 Vértesszőlő, Pince-köz 3.) – kapacitásnyújtó szervezet 3		K3
	KIZSISDSGN Kft. (3580 Tiszaújváros, Lévai József utca 114.) – kapacitásnyújtó szervezet 4		K4
11.	Jánosik és Társai Kft. (1047 Budapest, Attila utca 34.)		
	Menkő János ev. (3528 Miskolc, Zsedényi Béla utca 27.) – kapacitásnyújtó szervezet 1		K1
12.	BAUSZER Kft. (6782 Mórahalom, Röskei út 46.)		
	Ócsai Sándor ev. (5000 Szolnok, Bajcsy Zsilinszky út 12.) – kapacitásnyújtó szervezet 1		K1
	Energia Nóvum Kft. (5600 Békéscsaba, Dr. Becsey Oszkár utca 10-12.) – kapacitásnyújtó szervezet 2		K2
13.	DENCO Kft. (2100 Gödöllő, Faiskola tér 13.)		
14.	ESQUE Kft. (2220 Vecsés, Vasvári Pál utca 9.)		

Az ajánlatok érvényességének megállapítása:

1. - 5. ajánlattevők

1. - 5. ajánlattevők		1.			2.	4.			4.	5.		
		A	K1	K2		A	K1	K2		A	K1	K2
KIZÁRÓ OKOK												
1.	Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, akivel szemben a Kbt. 62. § (1) bekezdés h)–k) és m) pontja szerinti kizáró okok fennállnak.	+			+	+	+		+	+	+	
2.	Az EKR szerinti nyilatkozatot a kizáró okokról csatolta.	+			+	+	+		+	+	+	
3.	Az EKR szerinti nyilatkozatot a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében csatolta, tartalma megfelelő.	+			+	+	+		+	+	+	
4.	Az EKR szerinti nyilatkozatot a kizáró okokról az alvállalkozók és a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetek vonatkozásában csatolta.	+			+	+	+		+	+	+	
5.	Folyamatban lévő változásbejegyzéssel kapcsolatos EKR szerinti nyilatkozatot csatolta.	+			+	+	+		+	+	+	
6.	Nyilvános, közhiteles adatbázis adatainak ellenőrzése alapján kizáró ok nem állapítható meg.	+			+	+	+		+	+	+	

BÍRÁLATI LAP

1. - 5. ajánlattevők

1. - 5. ajánlattevők		1.			2.	4.			4.	5.		
		A	K1	K2		A	K1	K2		A	K1	K2
SZAKMAI TEVÉKENYSÉG VÉGZÉSÉRE VONATKOZÓ ALKALMASSÁG												
7.	SZ.1. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha az építőipari kivitelezést végző gazdasági szereplő nem rendelkezik a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara által vezetett építőipari kivitelezési tevékenységet végzők nyilvántartásában regisztrációs kamarai számmal és aktív státusszal.					+	+	+	+	+		
8.	Nyilvános, közhiteles adatbázis adatainak ellenőrzése alapján az alkalmasság megállapítható.					+	+	+	+	+		
GAZDASÁGI ÉS PÉNZÜGYI ALKALMASSÁG												
9.	P.1. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha az eljárást megindító felhívás feladását megelőző három, mérlegfordulónappal lezárt üzleti évben a közbeszerzés tárgyából (magasépítési kivitelezési tevékenység) származó – általános forgalmi adó nélkül számított – árbevétele összesen nem éri el a nettó 440.000.000 Ft-ot.					+	+	+	+	+		
10.	A 4. sz. iratminta szerinti nyilatkozatot csatolt, tartalma alapján megfelel a P.1. alkalmassági követelménynek.					+	+	+	+	+		
MŰSZAKI, ILLETVE SZAKMAI ALKALMASSÁG												
11.	M.1. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevők), ha nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásának napjától visszafelé számított 5 évben (60 hónapban) műszaki átadás-átvétellel lezárt, legalább 390 m2 hasznos alapterületű épület építésére vonatkozó magasépítési kivitelezési tevékenységre vonatkozó referenciával, mely(ek)nek teljesítése az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt.					+	+	H	+	+		
12.	Referenciaigazolást csatolt, tartalma alapján megfelel az M.1. alkalmassági követelménynek.					+	+	H	+	+		
13.	M.2.1. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevők), ha a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberei között nem rendelkezik legalább 1 fő szakemberrel, aki rendelkezik MV-É vagy ezzel egyenértékű jogosultsággal, vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges - vagy ezzel egyenértékű – végzettséggel / képzettséggel és gyakorlati idővel.					+	+	+	+	+		
14.	A 2. sz. iratminta szerinti szakmai önéletrajzot csatolt, tartalma alapján megfelel az M.2.1. alkalmassági követelménynek.					+	+	+	+	+		
15.	A szakember a névjegyzéki adatok ellenőrzése alapján az ajánlattételkor szerepel a kamarai nyilvántartásban.					+	+	+	+	+		
16.	M.2.2. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevők), ha a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberei között nem rendelkezik legalább 1 fő szakemberrel, aki rendelkezik MV-ÉG vagy ezzel egyenértékű jogosultsággal, vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges - vagy ezzel egyenértékű – végzettséggel / képzettséggel és gyakorlati idővel.					+	+	+	+	+		
17.	A 2. sz. iratminta szerinti szakmai önéletrajzot csatolt, tartalma alapján megfelel az M.2.2. alkalmassági követelménynek.					+	+	+	+	+		
18.	A szakember a névjegyzéki adatok ellenőrzése alapján szerepel a kamarai nyilvántartásban.					+	+	+	+	+		
19.	M.2.3. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevők), ha a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberei között nem rendelkezik legalább 1 fő szakemberrel, aki rendelkezik MV-ÉV vagy ezzel egyenértékű jogosultsággal, vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges - vagy ezzel egyenértékű – végzettséggel / képzettséggel és gyakorlati idővel.					+	+	+	+	+		
20.	A 2. sz. iratminta szerinti szakmai önéletrajzot csatolt, tartalma alapján megfelel az M.2.3. alkalmassági követelménynek.					+	+	+	+	+		
21.	A szakember a névjegyzéki adatok ellenőrzése alapján szerepel a kamarai nyilvántartásban.					+	+	+	+	+		
AZ 1-3. SZ. RÉSZSZEMPONTRA TETT MEGAJÁNLÁSOK ALÁTÁMASZTÁSA												
22.	Az 1. sz. iratminta szerinti nyilatkozatot csatolt, tartalma megfelelő.					+	+	+	+	+	NMF	
23.	Az M.2.1. alkalmassági követelményre bemutatott szakember szakmai önéletrajza a felolvasó lapon megadott szakmai tapasztalatot alátámasztja.					+	+	+	+	+	H	
24.	Az M.2.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember szakmai önéletrajza a felolvasó lapon megadott szakmai tapasztalatot alátámasztja.					+	+	+	NMF	+		
25.	Az M.2.3. alkalmassági követelményre bemutatott szakember szakmai önéletrajza a felolvasó lapon megadott szakmai tapasztalatot alátámasztja.					+	+	+	+	+		
TARTALMI KÖVETELMÉNYEK												
26.	Az ajánlattevő az EKR-ben a gazdasági szereplők adatait teljes körűen megadta.					+	+	+	H	NMF		
27.	Az ajánlattevőnek az ajánlatában a Kbt. 66. § (2) bekezdése tekintetében nyilatkoznia kell.					+	+	+	+	+		
28.	Az EKR szerinti, az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági követelményekre vonatkozó nyilatkozatot csatolt.					+	+	+	+	+		
29.	Az EKR szerinti a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában az alvállalkozókról szóló nyilatkozatot csatolt tartalma megfelelő.					+	+	+	+	+		
30.	Az EKR szerinti nyilatkozatot a Kbt. 65. § (7) bekezdése vonatkozásában csatolta, tartalma megfelelő.					+	+	NMF	H	NMF		
31.	Nyilatkozat üzleti titokról EKR nyilatkozatot csatolta.					+	+	+	+	+		

BÍRÁLATI LAP

1. - 5. ajánlattevők

		1.			2.	4.			4.	5.		
		A	K1	K2		A	K1	K2		A	K1	K2
32.	Nyilatkozat bemutatott szakemberekről EKR nyilatkozatot csatolta, tartalma megfelelő.	+			+	+			H	+		
33.	A 3. sz. iratminta szerinti nyilatkozatot csatolt, tartalma megfelelő.	---			---	---			---	---		
34.	Konzorciumi megállapodást csatolt, tartalma megfelelő.	---			---	---			---	---		
35.	A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okirat, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.	--	+	+	---	--	+	+	H	--	+	+
36.	Ajánlattevőnek valamint a kapacitást nyújtó szervezetnek csatolnia kell az ajánlatot aláíró személy aláírási címpéldányát, aláírás-mintáját.	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
37.	A 8. sz. iratminta szerinti nyilatkozatot csatolt.	+			+	+			+	+		
38.	Az ajánlati biztosítékot határidőben rendelkezésre bocsátotta.	+			+	+			+	+		
39.	Az ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátásának igazolását benyújtotta.	+			+	+			+	+		
40.	Árazott költségvetést szerkeszthető (excel) formátumban csatolt.	+			+	+			+	+		
41.	Árazott költségvetési főösszesítőt cégszerűen aláírt nem szerkeszthető (pl.: .pdf) formátumban csatolt.	+			+	+			+	+		
42.	A csatolt költségvetések egymással megegyeznek.	+			+	+			+	+		
43.	AZ árazott tételes költségvetés teljes körű.	+			+	+			NMF	+		

AZ AJÁNLAT ÉRVÉNYES:

IGEN

IGEN

NEM

NEM

NEM

Jelmagyarázat:

+

megfelelő

NMF

nem megfelelő

H

hiányzik, hiányos

nem releváns

6. - 9. ajánlattevők

6. - 9. ajánlattevők		6.				7.			8.			9.	
		A	K1	K2	K3	A	K1	K2	A	K1	K2		
KIZÁRÓ OKOK													
1.	Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, akivel szemben a Kbt. 62. § (1) bekezdés h)–k) és m) pontja szerinti kizáró okok fennállnak.	+				+				+			+
2.	Az EKR szerinti nyilatkozatot a kizáró okokról csatolta.	+				+				+			+
3.	Az EKR szerinti nyilatkozatot a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében csatolta, tartalma megfelelő.	+				+				+			+
4.	Az EKR szerinti nyilatkozatot a kizáró okokról az alvállalkozók és a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetek vonatkozásában csatolta.	+				+				+			+
5.	Folyamatban lévő változásbejegyzéssel kapcsolatos EKR szerinti nyilatkozatot csatolta.	+				+				+			+
6.	Nyilvános, közhiteles adatbázis adatainak ellenőrzése alapján kizáró ok nem állapítható meg.	+				+				+			+
SZAKMAI TEVÉKENYSÉG VÉGZÉSÉRE VONATKOZÓ ALKALMASSÁG													
7.	SZ.1. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha az építőipari kivitelezést végző gazdasági szereplő nem rendelkezik a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara által vezetett építőipari kivitelezési tevékenységet végzők nyilvántartásában regisztrációs kamarai számmal és aktív státusszal.	+				+				+			+
8.	Nyilvános, közhiteles adatbázis adatainak ellenőrzése alapján az alkalmasság megállapítható.	+				+				+			+
GAZDASÁGI ÉS PÉNZÜGYI ALKALMASSÁG													
9.	P.1. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha az eljárást megindító felhívás feladását megelőző három, mérlegfordulónappal lezárt üzleti évben a közbeszerzés tárgyából (magasépítési kivitelezési tevékenység) származó – általános forgalmi adó nélkül számított – árbevétele összesen nem éri el a nettó 440.000.000 Ft-ot.	+				+				+			H
10.	A 4. sz. iratminta szerinti nyilatkozatot csatolt, tartalma alapján megfelel a P.1. alkalmassági követelménynek.	+				+				+			H
MŰSZAKI, ILLETVE SZAKMAI ALKALMASSÁG													
11.	M.1. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevők), ha nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásának napjától visszafelé számított 5 évben (60 hónapban) műszaki átadás-átvétellel lezárt, legalább 390 m2 hasznos alapterületű épület építésére vonatkozó magasépítési kivitelezési tevékenységre vonatkozó referenciával, mely(ek)nek teljesítése az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt.	+				+				+			H
12.	Referenciaigazolást csatolt, tartalma alapján megfelel az M.1. alkalmassági követelménynek.	+				+				+			H
13.	M.2.1. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevők), ha a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberei között nem rendelkezik legalább 1 fő szakemberrel, aki rendelkezik MV-É vagy ezzel egyenértékű jogosultsággal, vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges - vagy ezzel egyenértékű – végzettséggel / képzettséggel és gyakorlati idővel.	+				+				+			+

BÍRÁLATI LAP

6. - 9. ajánlattevők

		6.				7.			8.			9.
		A	K1	K2	K3	A	K1	K2	A	K1	K2	
14.	A 2. sz. iratminta szerinti szakmai önéletrajzot csatolt, tartalma alapján megfelel az M.2.1. alkalmassági követelménynek.		+				+			+		+
15.	A szakember a névjegyzéki adatok ellenőrzése alapján az ajánlattételkor szerepel a kamarai nyilvántartásban.		+				+			+		+
16.	M.2.2. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevők), ha a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberei között nem rendelkezik legalább 1 fő szakemberrel, aki rendelkezik MV-ÉG vagy ezzel egyenértékű jogosultsággal, vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges - vagy ezzel egyenértékű - végzettséggel / képzettséggel és gyakorlati idővel.		+				+			+		+
17.	A 2. sz. iratminta szerinti szakmai önéletrajzot csatolt, tartalma alapján megfelel az M.2.2. alkalmassági követelménynek.		+				+			+		+
18.	A szakember a névjegyzéki adatok ellenőrzése alapján szerepel a kamarai nyilvántartásban.		+				+			+		+
19.	M.2.3. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevők), ha a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberei között nem rendelkezik legalább 1 fő szakemberrel, aki rendelkezik MV-ÉV vagy ezzel egyenértékű jogosultsággal, vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges - vagy ezzel egyenértékű - végzettséggel / képzettséggel és gyakorlati idővel.		+				+			+		+
20.	A 2. sz. iratminta szerinti szakmai önéletrajzot csatolt, tartalma alapján megfelel az M.2.3. alkalmassági követelménynek.		+				+			+		+
21.	A szakember a névjegyzéki adatok ellenőrzése alapján szerepel a kamarai nyilvántartásban.		+				+			+		+

AZ 1-3. SZ. RÉSZSZEMPONTRA TETT MEGAJÁNLÁSOK ALÁTÁMASZTÁSA

22.	Az 1. sz. iratminta szerinti nyilatkozatot csatolt, tartalma megfelelő.		+				+			+		+
23.	Az M.2.1. alkalmassági követelményre bemutatott szakember szakmai önéletrajza a felolvasó lapon megadott szakmai tapasztalatot alátámasztja.		+				+			+		+
24.	Az M.2.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember szakmai önéletrajza a felolvasó lapon megadott szakmai tapasztalatot alátámasztja.		+				+			+		NMF
25.	Az M.2.3. alkalmassági követelményre bemutatott szakember szakmai önéletrajza a felolvasó lapon megadott szakmai tapasztalatot alátámasztja.		+				+			+		+

TARTALMI KÖVETELMÉNYEK

26.	Az ajánlattevő az EKR-ben a gazdasági szereplők adatait teljes körűen megadta.	+	+	+	+						
27.	Az ajánlattevőnek az ajánlatában a Kbt. 66. § (2) bekezdése tekintetében nyilatkoznia kell.	+	+	+	+						
28.	Az EKR szerinti, az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági követelményekre vonatkozó nyilatkozatot csatolt.	+	+	+	+						
29.	Az EKR szerinti a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában az alvállalkozókról szóló nyilatkozatot csatolt tartalma megfelelő.	+	+	+	+						
30.	Az EKR szerinti nyilatkozatot a Kbt. 65. § (7) bekezdése vonatkozásában csatolta, tartalma megfelelő.	+	+	+	+						
31.	Nyilatkozat üzleti titokról EKR nyilatkozatot csatolta.	+	+	+	+						
32.	Nyilatkozat bemutatott szakemberekről EKR nyilatkozatot csatolta, tartalma megfelelő.	+	+	+	+						
33.	A 3. sz. iratminta szerinti nyilatkozatot csatolt, tartalma megfelelő.	---	---	---	---						
34.	Konzorciumi megállapodást csatolt, tartalma megfelelő.	---	---	---	---						
35.	A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okirat, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.	--	NMF	--	+	+	--	+	+	---	
36.	Ajánlattevőnek valamint a kapacitást nyújtó szervezetnek csatolnia kell az ajánlatot aláíró személy aláírási címpéldányát, aláírási-mintáját.	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
37.	A 8. sz. iratminta szerinti nyilatkozatot csatolt.	+	+	+	H						
38.	Az ajánlati biztosítékot határidőben rendelkezésre bocsátotta.	+	+	+	+						
39.	Az ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátásának igazolását benyújtotta.	+	+	+	+						
40.	Árazott költségvetést szerkeszthető (excel) formátumban csatolt.	+	+	+	+						
41.	Árazott költségvetési főösszesítőt cégszerűen aláírt nem szerkeszthető (pl.: .pdf) formátumban csatolt.	+	+	+	+						
42.	A csatolt költségvetések egymással megegyeznek.	+	+	+	+						
43.	AZ árazott tételes költségvetés teljes körű.	+	+	+	NMF						

AZ AJÁNLAT ÉRVÉNYES:

NEM

IGEN

IGEN

NEM

Jelmagyarázat:

+ megfelelő

NMF nem megfelelő

H hiányzik, hiányos

--- nem releváns

BÍRÁLATI LAP

10. - 14. ajánlattevők

10. - 14. ajánlattevők		10.					11.		12.			13.	14.	
		V	T	K1	K2	K3	K4	A	K1	A	K1			K2
KIZÁRÓ OKOK														
1.	Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, akivel szemben a Kbt. 62. § (1) bekezdés h)–k) és m) pontja szerinti kizáró okok fennállnak.	+						+		+		+	+	
2.	Az EKR szerinti nyilatkozatot a kizáró okokról csatolta.	+	+	--	--	--	--		+		+		+	+
3.	Az EKR szerinti nyilatkozatot a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében csatolta, tartalma megfelelő.	+	+	--	--	--	--		+		+		+	+
4.	Az EKR szerinti nyilatkozatot a kizáró okokról az alvállalkozók és a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetek vonatkozásában csatolta.	+	+	--	--	--	--		+		+		+	+
5.	Folyamatban lévő változásbejegyzéssel kapcsolatos EKR szerinti nyilatkozatot csatolta.	+	+	--	--	--	--		+		+		+	+
6.	Nyilvános, közhiteles adatbázis adatainak ellenőrzése alapján kizáró ok nem állapítható meg.	+	+	--	--	--	--		+		+		+	+
SZAKMAI TEVÉKENYSÉG VÉGZÉSÉRE VONATKOZÓ ALKALMASSÁG														
7.	SZ.1. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha az építőipari kivitelezést végző gazdasági szereplő nem rendelkezik a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara által vezetett építőipari kivitelezési tevékenységet végzők nyilvántartásában regisztrációs kamarai számmal és aktív státusszal.	+	--	+	--	--	--		+		+		+	+
8.	Nyilvános, közhiteles adatbázis adatainak ellenőrzése alapján az alkalmasság megállapítható.	+	--	+	--	--	--		+		+		+	+
GAZDASÁGI ÉS PÉNZÜGYI ALKALMASSÁG														
9.	P.1. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha az eljárást megindító felhívás feladását megelőző három, mérlegfordulónappal lezárt üzleti évben a közbeszerzés tárgyából (magasépítési kivitelezési tevékenység) származó – általános forgalmi adó nélkül számított – árbevétele összesen nem éri el a nettó 440.000.000 Ft-ot.	+						+		H		+	+	
10.	A 4. sz. iratminta szerinti nyilatkozatot csatolt, tartalma alapján megfelel a P.1. alkalmassági követelménynek.	+						+		H		+	+	
MŰSZAKI, ILLETVE SZAKMAI ALKALMASSÁG														
11.	M.1. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevők), ha nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásának napjától visszafelé számított 5 évben (60 hónapban) műszaki átadás-átvétellel lezárt, legalább 390 m2 hasznos alapterületű épület építésére vonatkozó magasépítési kivitelezési tevékenységre vonatkozó referenciával, mely(ek)nek teljesítése az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt.	+						+		+		+	+	
12.	Referenciaigazolást csatolt, tartalma alapján megfelel az M.1. alkalmassági követelménynek.	+						+		+		+	+	
13.	M.2.1. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevők), ha a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberei között nem rendelkezik legalább 1 fő szakemberrel, aki rendelkezik MV-É vagy ezzel egyenértékű jogosultsággal, vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges - vagy ezzel egyenértékű – végzettséggel / képzettséggel és gyakorlati idővel.	+						+		+		+	+	
14.	A 2. sz. iratminta szerinti szakmai önéletrajzot csatolt, tartalma alapján megfelel az M.2.1. alkalmassági követelménynek.	+						+		H		+	+	
15.	A szakember a névjegyzéki adatok ellenőrzése alapján az ajánlattételkor szerepel a kamarai nyilvántartásban.	+						+		+		+	+	
16.	M.2.2. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevők), ha a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberei között nem rendelkezik legalább 1 fő szakemberrel, aki rendelkezik MV-ÉG vagy ezzel egyenértékű jogosultsággal, vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges - vagy ezzel egyenértékű – végzettséggel / képzettséggel és gyakorlati idővel.	+						+		+		+	+	
17.	A 2. sz. iratminta szerinti szakmai önéletrajzot csatolt, tartalma alapján megfelel az M.2.2. alkalmassági követelménynek.	+						+		H		+	+	
18.	A szakember a névjegyzéki adatok ellenőrzése alapján szerepel a kamarai nyilvántartásban.	+						+		+		+	+	
19.	M.2.3. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevők), ha a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberei között nem rendelkezik legalább 1 fő szakemberrel, aki rendelkezik MV-ÉV vagy ezzel egyenértékű jogosultsággal, vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges - vagy ezzel egyenértékű – végzettséggel / képzettséggel és gyakorlati idővel.	+						+		+		+	+	
20.	A 2. sz. iratminta szerinti szakmai önéletrajzot csatolt, tartalma alapján megfelel az M.2.3. alkalmassági követelménynek.	+						+		H		+	+	
21.	A szakember a névjegyzéki adatok ellenőrzése alapján szerepel a kamarai nyilvántartásban.	+						+		+		+	+	
AZ 1-3. SZ. RÉSZSZEMPONTRA TETT MEGAJÁNLÁSOK ALÁTÁMASZTÁSA														
22.	Az 1. sz. iratminta szerinti nyilatkozatot csatolt, tartalma megfelelő.	+						+		+		+	+	

BÍRÁLATI LAP

10. - 14. ajánlattevők

		10.						11.		12.			13.	14.
		V	T	K1	K2	K3	K4	A	K1	A	K1	K2		
23.	Az M.2.1. alkalmassági követelményre bemutatott szakember szakmai önéletrajza a felolvasó lapon megadott szakmai tapasztalatot alátámasztja.			+					+		+		+	+
24.	Az M.2.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember szakmai önéletrajza a felolvasó lapon megadott szakmai tapasztalatot alátámasztja.			+					+		+		+	+
25.	Az M.2.3. alkalmassági követelményre bemutatott szakember szakmai önéletrajza a felolvasó lapon megadott szakmai tapasztalatot alátámasztja.			+					+		+		+	+
TARTALMI KÖVETELMÉNYEK														
26.	Az ajánlattevő az EKR-ben a gazdasági szereplők adatait teljes körűen megadta.			+					+		+		+	+
27.	Az ajánlattevőnek az ajánlatában a Kbt. 66. § (2) bekezdése tekintetében nyilatkoznia kell.			+					+		+		+	+
28.	Az EKR szerinti, az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági követelményekre vonatkozó nyilatkozatot csatolt.			+					+		+		+	+
29.	Az EKR szerinti a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában az alvállalkozókról szóló nyilatkozatot csatolt tartalma megfelelő.	+	+	--	--	--	--		+		+		+	+
30.	Az EKR szerinti nyilatkozatot a Kbt. 65. § (7) bekezdése vonatkozásában csatolta, tartalma megfelelő.	+	+	--	--	--	--		+		NMF		+	+
31.	Nyilatkozat üzleti titokról EKR nyilatkozatot csatolta.			+					+		+		+	+
32.	Nyilatkozat bemutatott szakemberekről EKR nyilatkozatot csatolta, tartalma megfelelő.			+					+		+		+	+
33.	A 3. sz. iratminta szerinti nyilatkozatot csatolt, tartalma megfelelő.			+					---		---		---	---
34.	Konzorciumi megállapodást csatolt, tartalma megfelelő.			+					---		---		---	---
35.	A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okirat, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.	--	--	+	+	+	+	--	+	--	H	H	---	---
36.	Ajánlattevőnek valamint a kapacitást nyújtó szervezetnek csatolnia kell az ajánlatot aláíró személy aláírási címpéldányát, aláírás-mintáját.	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
37.	A 8. sz. iratminta szerinti nyilatkozatot csatolt.	+	+	--	--	--	--		+		+		+	+
38.	Az ajánlati biztosítékot határidőben rendelkezésre bocsátotta.			+					+		+		+	+
39.	Az ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátásának igazolását benyújtotta.			+					+		+		+	+
40.	Árazott költségvetést szerkeszthető (excel) formátumban csatolt.			+					+		+		+	+
41.	Árazott költségvetési főösszesítőt cégszerűen aláírt nem szerkeszthető (pl.: .pdf) formátumban csatolt.			+					+		+		+	+
42.	A csatolt költségvetések egymással megegyeznek.			+					+		+		+	+
43.	AZ árazott tételes költségvetés teljes körű.			+					+		NMF		+	+

AZ AJÁNLAT ÉRVÉNYES:	IGEN	IGEN	NEM	IGEN	IGEN
-----------------------------	-------------	-------------	------------	-------------	-------------

Jelmagyarázat:	+ megfelelő	NMF nem megfelelő	H hiányzik, hiányos	--- nem releváns
-----------------------	--------------------	--------------------------	----------------------------	-------------------------

Az érvényes ajánlatoknak a bírálati szempont szerinti tartalmi elemei és értékelése:

Az elbírálás részszerzőpontjai		E-BUILDER Kft.	PHAROS '95 Kft.	EUROTEAM Kft.	SHS-ÉPÍTŐ Kft.
1.	Az M.2.1. szakember többlet szakmai tapasztalata (0-36 hónap)	36	36	36	36
2.	Az M.2.2. szakember többlet szakmai tapasztalata (0-36 hónap)	36	36	36	36
3.	Az M.2.3. szakember többlet szakmai tapasztalata (0-36 hónap)	36	36	36	36
4.	Nettó ajánlati ár (HUF)	427.429.923	447.873.500	414.000.444	414.951.241

Az elbírálás részszerzőpontjai		NORUM Építő Kft. - Kovács és Kiss Kft.	Jánosik és Társai Kft.	DENCO Kft.	ESQUE Kft.
1.	Az M.2.1. szakember többlet szakmai tapasztalata (0-36 hónap)	36	39	36	36
2.	Az M.2.2. szakember többlet szakmai tapasztalata (0-36 hónap)	36	39	36	36
3.	Az M.2.3. szakember többlet szakmai tapasztalata (0-36 hónap)	36	40	36	36
4.	Nettó ajánlati ár (HUF)	482.764.304	442.279.396	532.577.911	474.143.198

BÍRÁLATI LAP

Az **1., 2. és 3. részszerpont** tekintetében az értékelés során a pontszámok megállapításánál – az eljárást megindító felhívásban és a dokumentációban leírtak figyelembe vételével – az **egyenese arányosítás módszere** kerül alkalmazásra. A közbeszerzési dokumentumok I. Kötet – Útmutató II.6. pontja alapján a többlet szakmai tapasztalat tekintetében a 36 hónap vagy azt meghaladó érték 100 pontot kap.

Az **4. részszerpont** tekintetében az értékelés során a pontszámok megállapításánál – az ajánlati felhívásban és a dokumentációban leírtak figyelembe vételével – a **fordított arányosítás módszere** kerül alkalmazásra. A közbeszerzési dokumentumok I. Kötet – Útmutató II.6. pontja alapján az ajánlatkérő számára legkedvezőbb ajánlat a maximális 100 pontot kapja. Az ajánlatok pontszámainak kiszámítása a fordított arányosítás módszerével történik az alábbi képlet alkalmazásával:

$$P_{\text{adott}} = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) * (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol:

P_{adott} :	a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma
P_{max} :	a pontskála felső határa (100)
P_{min} :	a pontskála alsó határa (0)
A_{legjobb} :	a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (legalacsonyabb érték)
$A_{\text{vizsgált}}$:	a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Az eljárás nyertese az az ajánlattevő, akinek a részszerpontokénti súlyszámmal szorzott pontszámainak összege a legmagasabb. A képlet alkalmazásával az érvényes ajánlatok értékelése:

Az elbírálás részszerpontjai	SSZ	E-BUILDER Kft.		PHAROS '95 Kft.		EUROTEAM Kft.		SHS-ÉPÍTŐ Kft.	
		ÉPSZ	ÉPSZ x SSZ	ÉPSZ	ÉPSZ x SSZ	ÉPSZ	ÉPSZ x SSZ	ÉPSZ	ÉPSZ x SSZ
M.2.1. szakember többlet szakmai tapasztalata	15	100	1500	100	1500	100	1500	100	1500
M.2.2. szakember többlet szakmai tapasztalata	11	100	1100	100	1100	100	1100	100	1100
M.2.3. szakember többlet szakmai tapasztalata	4	100	400	100	400	100	400	100	400
Nettó ajánlati ár	70	97	6790	92	6440	100	7000	100	7000
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei:		9790		9440		10000		10000	

Az elbírálás részszerpontjai	SSZ	NORUM Építő Kft. - Kovács és Kiss Kft.		Jánosik és Társai Kft.		DENCO Kft.		ESQUE Kft.	
		ÉPSZ	ÉPSZ x SSZ	ÉPSZ	ÉPSZ x SSZ	ÉPSZ	ÉPSZ x SSZ	ÉPSZ	ÉPSZ x SSZ
M.2.1. szakember többlet szakmai tapasztalata	15	100	1500	100	1500	100	1500	100	1500
M.2.2. szakember többlet szakmai tapasztalata	11	100	1100	100	1100	100	1100	100	1100
M.2.3. szakember többlet szakmai tapasztalata	4	100	400	100	400	100	400	100	400
Nettó ajánlati ár	70	86	6020	94	6580	78	5460	87	6090
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei:		9020		9580		9460		9090	

SSZ = Súlysúly, ÉPSZ = Értékelési pontszám

BÍRÁLATI LAP

Javaslat az eljárás eredményére:

Megjegyzés:

A tanácsadói szakvéleményben foglalt értékeléssel egyetértek.

Érvénytelen ajánlattevők
és az érvénytelenség
indoka:

CREO-TEAM Kft. (1034 Budapest, San Marco utca 19. Fsz. 1. ajtó) Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján

KISÉP-GENERAL Kft. (2310 Szigetszentmiklós, Temető utca 6.) a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, hivatkozva a Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontjára is

URBA SOLUTION Kft. (1139 Budapest, Béke tér 7. Fsz. 2. ajtó) a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján

LZS-BUILD Kft. (2314 Halásztelek, Kisgyár utca 27. A. ép.) a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján

DCS-BAU Kft. (4400 Nyíregyháza, Tünde utca 12.) a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján

BAUSZER Kft. (6782 Mórahalom, Röszei út 46.) a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján

Érvényes ajánlattevők:

E-BUILDER Kft. (1094 Budapest, Páva utca 32. B. ép. 2. em. 12. ajtó)

PHAROS '95 Kft. (2336 Dunavarsány, 510-es Fő út 26.)

EUROTEAM Kft. (2310 Szigetszentmiklós, Wesselényi utca 20.)

SHS-ÉPÍTŐ Kft. (8000 Székesfehérvár, Széchenyi utca 152.)

NORUM Építő Kft. és Kovács és Kiss Kft. közös ajánlattevők (3580 Tiszaújváros, Zagyvagyi Béla út 599/42.)

Jánosik és Társai Kft. (1047 Budapest, Attila utca 34.)

DENCO Kft. (2100 Gödöllő, Faiskola tér 13.)

ESQUE Kft. (2220 Vecsés, Vasvári Pál utca 9.)

A legjobb ár-érték arányra vonatkozó érvényes
ajánlatot benyújtó ajánlattevő:

EUROTEAM Kft. (2310 Szigetszentmiklós, Wesselényi utca 20.) az AD I. Kötet – Útmutató II.6. pontjának utolsó bekezdése alapján

Az eljárás eredményes volt-e:

Igen

Javaslat a nyertes ajánlattevőre:

EUROTEAM Kft. (2310 Szigetszentmiklós, Wesselényi utca 20.) az AD I. Kötet – Útmutató II.6. pontjának utolsó bekezdése alapján

Javaslat a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb
ajánlatot benyújtó ajánlattevő megjelölésére:

SHS-ÉPÍTŐ Kft. (8000 Székesfehérvár, Széchenyi utca 152.)

Egyéb megjegyzés:

Halásztelek, 2024. február 5.


Jóföldi Szabolcs

BÍRÁLATI LAP

Az Új bölcsőde építése Halásztelken tárgyában indított közbeszerzési eljáráshoz

Bírálóbizottsági tag: Kovács Gábor

Az ajánlattevők és sorszámaik:

1.	E-BUILDER Kft. (1094 Budapest, Páva utca 32. B. ép. 2. em. 12. ajtó)		
	Árambarát Mérnöki Kft. (1023 Budapest, Zsigmond tér 8. II. em. 15. ajtó) – kapacitásnyújtó szervezet 1		K1
	Szvetko-Bau Kft. (8600 Siófok, Lavotta János utca 3.) – kapacitásnyújtó szervezet 2		K2
2.	PHAROS '95 Kft. (2336 Dunavarsány, 510-es Fő út 26.)		
3.	CREO-TEAM Kft. (1034 Budapest, San Marco utca 19. Fsz. 1. ajtó)		
	Elektro-major Kft. (1034 Budapest, Tímár utca 19. B. ép.) – kapacitásnyújtó szervezet 1		K1
	ORDÓDY ÉS FIAI Tervező Iroda Kft. (2051 Biatorbágy, Ritsman Pál u. 37.) – kapacitásnyújtó szervezet 2		K2
4.	KISÉP-GENERAL Kft. (2310 Szigetszentmiklós, Temető utca 6.)		
5.	URBA SOLUTION Kft. (1139 Budapest, Béke tér 7. Fsz. 2. ajtó)		
	Kiss János Csaba ev. (1131 Budapest, Násznagy utca 71.) – kapacitásnyújtó szervezet 1		K1
	Pusztai Richárd ev. (2143 Kistarcsa, Móra Ferenc utca 33.) – kapacitásnyújtó szervezet 2		K2
6.	LZS-BUILD Kft. (2314 Halásztelke, Kisgyár utca 27. A. ép.)		
	TERMONÍVÓ PLUS Kft. (6000 Kecskemét, Szolnoki út 20.) – kapacitásnyújtó szervezet 1		K1
	Krunity Péter ev. (2011 Budakalász, Szentendrei út 2.) – kapacitásnyújtó szervezet 2		K2
	Derzsi Zoltán László ev. (1213 Budapest, Szentmiklósi út 95.) – kapacitásnyújtó szervezet 3		K3
7.	EUROTEAM Kft. (2310 Szigetszentmiklós, Wesselényi utca 20.)		
	HD Solar Green Kft. (2310 Szigetszentmiklós, Tököli út 33/A.) – kapacitásnyújtó szervezet 1		K1
	Vill-Expert Kft. (2310 Szigetszentmiklós, Szép utca 5.) – kapacitásnyújtó szervezet 2		K2
8.	SHS-ÉPÍTŐ Kft. (8000 Székesfehérvár, Széchenyi utca 152.)		
	Koma András ev. (8000 Székesfehérvár, Gyümölcs utca 36.) – kapacitásnyújtó szervezet 1		K1
	Fénykód Energia Kft. (8000 Székesfehérvár, Ikva utca 8.) – kapacitásnyújtó szervezet 2		K2
9.	DCS-BAU Kft. (4400 Nyíregyháza, Tünde utca 12.)		
10.	NORUM Építő Kft. (3580 Tiszaújváros, Zagyvagyai Béla út 599/42.)		V
	Kovács és Kiss Kft. (3580 Tiszaújváros, Zagyvagyai Béla út 4.)		T
	DAMI Bt. (2631 Ipolydamásd, Fő u. 3.) – kapacitásnyújtó szervezet 1		K1
	GEM Plann Kft. (7082 Kiszékely, Szabadság utca 649 hrsz.) – kapacitásnyújtó szervezet 2		K2
	HAM-BAU Kft. (8085 Vértesboglár, Pince-köz 3.) – kapacitásnyújtó szervezet 3		K3
	KIZSISDSGN Kft. (3580 Tiszaújváros, Lévai József utca 114.) – kapacitásnyújtó szervezet 4		K4
11.	Jánosik és Társai Kft. (1047 Budapest, Attila utca 34.)		
	Menkő János ev. (3528 Miskolc, Zsedényi Béla utca 27.) – kapacitásnyújtó szervezet 1		K1
12.	BAUSZER Kft. (6782 Mórahalom, Röskei út 46.)		
	Ócsai Sándor ev. (5000 Szolnok, Bajcsy Zsilinszky út 12.) – kapacitásnyújtó szervezet 1		K1
	Energia Nóvum Kft. (5600 Békéscsaba, Dr. Becsey Oszkár utca 10-12.) – kapacitásnyújtó szervezet 2		K2
13.	DENCO Kft. (2100 Gödöllő, Faiskola tér 13.)		
14.	ESQUE Kft. (2220 Vecsés, Vasvári Pál utca 9.)		

Az ajánlatok érvényességének megállapítása:

1. - 5. ajánlattevők

1. - 5. ajánlattevők		1.			2.	4.			4.	5.		
		A	K1	K2		A	K1	K2		A	K1	K2
KIZÁRÓ OKOK												
1.	Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, akivel szemben a Kbt. 62. § (1) bekezdés h)–k) és m) pontja szerinti kizáró okok fennállnak.	+			+			+		+		+
2.	Az EKR szerinti nyilatkozatot a kizáró okokról csatolta.	+			+			+		+		+
3.	Az EKR szerinti nyilatkozatot a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében csatolta, tartalma megfelelő.	+			+			+		+		+
4.	Az EKR szerinti nyilatkozatot a kizáró okokról az alvállalkozók és a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetek vonatkozásában csatolta.	+			+			+		+		+
5.	Folyamatban lévő változásbejegyzéssel kapcsolatos EKR szerinti nyilatkozatot csatolta.	+			+			+		+		+
6.	Nyilvános, közhiteles adatbázis adatainak ellenőrzése alapján kizáró ok nem állapítható meg.	+			+			+		+		+

BÍRÁLATI LAP

1. - 5. ajánlattevők

1. - 5. ajánlattevők		1.			2.	4.			4.	5.		
		A	K1	K2		A	K1	K2		A	K1	K2
SZAKMAI TEVÉKENYSÉG VÉGZÉSÉRE VONATKOZÓ ALKALMASSÁG												
7.	SZ.1. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha az építőipari kivitelezést végző gazdasági szereplő nem rendelkezik a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara által vezetett építőipari kivitelezési tevékenységet végzők nyilvántartásában regisztrációs kamarai számmal és aktív státusszal.	+			+			+			+	
8.	Nyilvános, közhiteles adatbázis adatainak ellenőrzése alapján az alkalmasság megállapítható.	+			+			+			+	
GAZDASÁGI ÉS PÉNZÜGYI ALKALMASSÁG												
9.	P.1. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha az eljárást megindító felhívás feladását megelőző három, mérlegfordulónappal lezárt üzleti évben a közbeszerzés tárgyából (magasépítési kivitelezési tevékenység) származó – általános forgalmi adó nélkül számított – árbevétele összesen nem éri el a nettó 440.000.000 Ft-ot.	+			+			+			+	
10.	A 4. sz. iratminta szerinti nyilatkozatot csatolt, tartalma alapján megfelel a P.1. alkalmassági követelménynek.	+			+			+			+	
MŰSZAKI, ILLETVE SZAKMAI ALKALMASSÁG												
11.	M.1. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevők), ha nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásának napjától visszafelé számított 5 évben (60 hónapban) műszaki átadás-átvétellel lezárt, legalább 390 m2 hasznos alapterületű épület építésére vonatkozó magasépítési kivitelezési tevékenységre vonatkozó referenciával, mely(ek)nek teljesítése az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt.	+			+			H			+	
12.	Referenciaigazolást csatolt, tartalma alapján megfelel az M.1. alkalmassági követelménynek.	+			+			H			+	
13.	M.2.1. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevők), ha a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberei között nem rendelkezik legalább 1 fő szakemberrel, aki rendelkezik MV-É vagy ezzel egyenértékű jogosultsággal, vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges - vagy ezzel egyenértékű – végzettséggel / képzettséggel és gyakorlati idővel.	+			+			+			+	
14.	A 2. sz. iratminta szerinti szakmai önéletrajzot csatolt, tartalma alapján megfelel az M.2.1. alkalmassági követelménynek.	+			+			+			+	
15.	A szakember a névjegyzéki adatok ellenőrzése alapján az ajánlattételkor szerepel a kamarai nyilvántartásban.	+			+			+			+	
16.	M.2.2. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevők), ha a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberei között nem rendelkezik legalább 1 fő szakemberrel, aki rendelkezik MV-ÉG vagy ezzel egyenértékű jogosultsággal, vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges - vagy ezzel egyenértékű – végzettséggel / képzettséggel és gyakorlati idővel.	+			+			+			+	
17.	A 2. sz. iratminta szerinti szakmai önéletrajzot csatolt, tartalma alapján megfelel az M.2.2. alkalmassági követelménynek.	+			+			+			+	
18.	A szakember a névjegyzéki adatok ellenőrzése alapján szerepel a kamarai nyilvántartásban.	+			+			+			+	
19.	M.2.3. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevők), ha a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberei között nem rendelkezik legalább 1 fő szakemberrel, aki rendelkezik MV-ÉV vagy ezzel egyenértékű jogosultsággal, vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges - vagy ezzel egyenértékű – végzettséggel / képzettséggel és gyakorlati idővel.	+			+			+			+	
20.	A 2. sz. iratminta szerinti szakmai önéletrajzot csatolt, tartalma alapján megfelel az M.2.3. alkalmassági követelménynek.	+			+			+			+	
21.	A szakember a névjegyzéki adatok ellenőrzése alapján szerepel a kamarai nyilvántartásban.	+			+			+			+	
AZ 1-3. SZ. RÉSZSZEMPONTRA TETT MEGAJÁNLÁSOK ALÁTÁMASZTÁSA												
22.	Az 1. sz. iratminta szerinti nyilatkozatot csatolt, tartalma megfelelő.	+			+			+			+	NMF
23.	Az M.2.1. alkalmassági követelményre bemutatott szakember szakmai önéletrajza a felolvasó lapon megadott szakmai tapasztalatot alátámasztja.	+			+			+			+	H
24.	Az M.2.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember szakmai önéletrajza a felolvasó lapon megadott szakmai tapasztalatot alátámasztja.	+			+			+		NMF		+
25.	Az M.2.3. alkalmassági követelményre bemutatott szakember szakmai önéletrajza a felolvasó lapon megadott szakmai tapasztalatot alátámasztja.	+			+			+		+		+
TARTALMI KÖVETELMÉNYEK												
26.	Az ajánlattevő az EKR-ben a gazdasági szereplők adatait teljes körűen megadta.	+			+			+		H		NMF
27.	Az ajánlattevőnek az ajánlatában a Kbt. 66. § (2) bekezdése tekintetében nyilatkoznia kell.	+			+			+		+		+
28.	Az EKR szerinti, az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági követelményekre vonatkozó nyilatkozatot csatolt.	+			+			+		+		+
29.	Az EKR szerinti a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában az alvállalkozókról szóló nyilatkozatot csatolt tartalma megfelelő.	+			+			+		+		+
30.	Az EKR szerinti nyilatkozatot a Kbt. 65. § (7) bekezdése vonatkozásában csatolta, tartalma megfelelő.	+			+			NMF		H		NMF
31.	Nyilatkozat üzleti titokról EKR nyilatkozatot csatolta.	+			+			+		+		+

BÍRÁLATI LAP

1. - 5. ajánlattevők

		1.			2.	4.			4.	5.		
		A	K1	K2		A	K1	K2		A	K1	K2
32.	Nyilatkozat bemutatott szakemberekről EKR nyilatkozatot csatolta, tartalma megfelelő.	+			+	+			H	+		
33.	A 3. sz. iratminta szerinti nyilatkozatot csatolt, tartalma megfelelő.	---			---	---			---	---		
34.	Konzorciumi megállapodást csatolt, tartalma megfelelő.	---			---	---			---	---		
35.	A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okirat, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.	--	+	+	---	--	+	+	H	--	+	+
36.	Ajánlattevőnek valamint a kapacitást nyújtó szervezetnek csatolnia kell az ajánlatot aláíró személy aláírási címpéldányát, aláírás-mintáját.	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
37.	A 8. sz. iratminta szerinti nyilatkozatot csatolt.	+			+	+			+	+		
38.	Az ajánlati biztosítékot határidőben rendelkezésre bocsátotta.	+			+	+			+	+		
39.	Az ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátásának igazolását benyújtotta.	+			+	+			+	+		
40.	Árazott költségvetést szerkeszthető (excel) formátumban csatolt.	+			+	+			+	+		
41.	Árazott költségvetési főösszesítőt cégszerűen aláírt nem szerkeszthető (pl.: .pdf) formátumban csatolt.	+			+	+			+	+		
42.	A csatolt költségvetések egymással megegyeznek.	+			+	+			+	+		
43.	AZ árazott tételes költségvetés teljes körű.	+			+	+			NMF	+		

AZ AJÁNLAT ÉRVÉNYES:

IGEN

IGEN

NEM

NEM

NEM

Jelmagyarázat:

+

megfelelő

NMF

nem megfelelő

H

hiányzik, hiányos

nem releváns

6. - 9. ajánlattevők

6. - 9. ajánlattevők					6.				7.				8.				9.	
					A	K1	K2	K3	A	K1	K2	A	K1	K2				
KIZÁRÓ OKOK																		
1.	Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, akivel szemben a Kbt. 62. § (1) bekezdés h)–k) és m) pontja szerinti kizáró okok fennállnak.				+				+				+				+	
2.	Az EKR szerinti nyilatkozatot a kizáró okokról csatolta.				+				+				+				+	
3.	Az EKR szerinti nyilatkozatot a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében csatolta, tartalma megfelelő.				+				+				+				+	
4.	Az EKR szerinti nyilatkozatot a kizáró okokról az alvállalkozók és a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetek vonatkozásában csatolta.				+				+				+				+	
5.	Folyamatban lévő változásbejegyzéssel kapcsolatos EKR szerinti nyilatkozatot csatolta.				+				+				+				+	
6.	Nyilvános, közhiteles adatbázis adatainak ellenőrzése alapján kizáró ok nem állapítható meg.				+				+				+				+	
SZAKMAI TEVÉKENYSÉG VÉGZÉSÉRE VONATKOZÓ ALKALMASSÁG																		
7.	SZ.1. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha az építőipari kivitelezést végző gazdasági szereplő nem rendelkezik a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara által vezetett építőipari kivitelezési tevékenységet végzők nyilvántartásában regisztrációs kamarai számmal és aktív státusszal.				+				+				+				+	
8.	Nyilvános, közhiteles adatbázis adatainak ellenőrzése alapján az alkalmasság megállapítható.				+				+				+				+	
GAZDASÁGI ÉS PÉNZÜGYI ALKALMASSÁG																		
9.	P.1. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha az eljárást megindító felhívás feladását megelőző három, mérlegfordulónappal lezárt üzleti évben a közbeszerzés tárgyából (magasépítési kivitelezési tevékenység) származó – általános forgalmi adó nélkül számított – árbevétele összesen nem éri el a nettó 440.000.000 Ft-ot.				+				+				+				H	
10.	A 4. sz. iratminta szerinti nyilatkozatot csatolt, tartalma alapján megfelel a P.1. alkalmassági követelménynek.				+				+				+				H	
MŰSZAKI, ILLETVE SZAKMAI ALKALMASSÁG																		
11.	M.1. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevők), ha nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásának napjától visszafelé számított 5 évben (60 hónapban) műszaki átadás-átvétellel lezárt, legalább 390 m2 hasznos alapterületű épület építésére vonatkozó magasépítési kivitelezési tevékenységre vonatkozó referenciával, mely(ek)nek teljesítése az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt.				+				+				+				H	
12.	Referenciaigazolást csatolt, tartalma alapján megfelel az M.1. alkalmassági követelménynek.				+				+				+				H	
13.	M.2.1. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevők), ha a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberei között nem rendelkezik legalább 1 fő szakemberrel, aki rendelkezik MV-É vagy ezzel egyenértékű jogosultsággal, vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges - vagy ezzel egyenértékű - végzettséggel / képzettséggel és gyakorlati idővel.				+				+				+				+	

BÍRÁLATI LAP

6. - 9. ajánlattevők		6.				7.			8.			9.
		A	K1	K2	K3	A	K1	K2	A	K1	K2	
14.	A 2. sz. iratminta szerinti szakmai önéletrajzot csatolt, tartalma alapján megfelel az M.2.1. alkalmassági követelménynek.		+				+			+		+
15.	A szakember a névjegyzéki adatok ellenőrzése alapján az ajánlattételkor szerepel a kamarai nyilvántartásban.		+				+			+		+
16.	M.2.2. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevők), ha a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberei között nem rendelkezik legalább 1 fő szakemberrel, aki rendelkezik MV-ÉG vagy ezzel egyenértékű jogosultsággal, vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges - vagy ezzel egyenértékű - végzettséggel / képzettséggel és gyakorlati idővel.		+				+			+		+
17.	A 2. sz. iratminta szerinti szakmai önéletrajzot csatolt, tartalma alapján megfelel az M.2.2. alkalmassági követelménynek.		+				+			+		+
18.	A szakember a névjegyzéki adatok ellenőrzése alapján szerepel a kamarai nyilvántartásban.		+				+			+		+
19.	M.2.3. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevők), ha a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberei között nem rendelkezik legalább 1 fő szakemberrel, aki rendelkezik MV-ÉV vagy ezzel egyenértékű jogosultsággal, vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges - vagy ezzel egyenértékű - végzettséggel / képzettséggel és gyakorlati idővel.		+				+			+		+
20.	A 2. sz. iratminta szerinti szakmai önéletrajzot csatolt, tartalma alapján megfelel az M.2.3. alkalmassági követelménynek.		+				+			+		+
21.	A szakember a névjegyzéki adatok ellenőrzése alapján szerepel a kamarai nyilvántartásban.		+				+			+		+
AZ 1-3. SZ. RÉSZSZEMPONTRA TETT MEGAJÁNLÁSOK ALÁTÁMASZTÁSA												
22.	Az 1. sz. iratminta szerinti nyilatkozatot csatolt, tartalma megfelelő.		+				+			+		+
23.	Az M.2.1. alkalmassági követelményre bemutatott szakember szakmai önéletrajza a felolvasó lapon megadott szakmai tapasztalatot alátámasztja.		+				+			+		+
24.	Az M.2.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember szakmai önéletrajza a felolvasó lapon megadott szakmai tapasztalatot alátámasztja.		+				+			+		NMF
25.	Az M.2.3. alkalmassági követelményre bemutatott szakember szakmai önéletrajza a felolvasó lapon megadott szakmai tapasztalatot alátámasztja.		+				+			+		+
TARTALMI KÖVETELMÉNYEK												
26.	Az ajánlattevő az EKR-ben a gazdasági szereplők adatait teljes körűen megadta.		+				+			+		+
27.	Az ajánlattevőnek az ajánlatában a Kbt. 66. § (2) bekezdése tekintetében nyilatkoznia kell.		+				+			+		+
28.	Az EKR szerinti, az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági követelményekre vonatkozó nyilatkozatot csatolt.		+				+			+		+
29.	Az EKR szerinti a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában az alvállalkozókról szóló nyilatkozatot csatolt tartalma megfelelő.		+				+			+		+
30.	Az EKR szerinti nyilatkozatot a Kbt. 65. § (7) bekezdése vonatkozásában csatolta, tartalma megfelelő.		+				+			+		+
31.	Nyilatkozat üzleti titokról EKR nyilatkozatot csatolta.		+				+			+		+
32.	Nyilatkozat bemutatott szakemberekről EKR nyilatkozatot csatolta, tartalma megfelelő.		+				+			+		+
33.	A 3. sz. iratminta szerinti nyilatkozatot csatolt, tartalma megfelelő.		---				---			---		---
34.	Konzorciumi megállapodást csatolt, tartalma megfelelő.		---				---			---		---
35.	A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okirat, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.	--				NMF	--	+	+	--	+	+
36.	Ajánlattevőnek valamint a kapacitást nyújtó szervezetnek csatolnia kell az ajánlatot aláíró személy aláírási címpéldányát, aláírás-mintáját.	+	+	+	+		+	+	+	+	+	+
37.	A 8. sz. iratminta szerinti nyilatkozatot csatolt.		+				+			+		H
38.	Az ajánlati biztosítékot határidőben rendelkezésre bocsátotta.		+				+			+		+
39.	Az ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátásának igazolását benyújtotta.		+				+			+		+
40.	Árazott költségvetést szerkeszthető (excel) formátumban csatolt.		+				+			+		+
41.	Árazott költségvetési főösszesítőt cégszerűen aláírt nem szerkeszthető (pl.: .pdf) formátumban csatolt.		+				+			+		+
42.	A csatolt költségvetések egymással megegyeznek.		+				+			+		+
43.	AZ árazott tételes költségvetés teljes körű.		+				+			+		NMF

AZ AJÁNLAT ÉRVÉNYES:	NEM	IGEN	IGEN	NEM
-----------------------------	------------	-------------	-------------	------------

Jelmagyarázat:	+ megfelelő	NMF nem megfelelő	H hiányzik, hiányos	--- nem releváns
-----------------------	--------------------	--------------------------	----------------------------	-------------------------

BÍRÁLATI LAP

10. - 14. ajánlattevők

10.						11.		12.			13.	14.
V	T	K1	K2	K3	K4	A	K1	A	K1	K2		

KIZÁRÓ OKOK

1.	Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, akivel szemben a Kbt. 62. § (1) bekezdés h)–k) és m) pontja szerinti kizáró okok fennállnak.	+						+	+	+	+
2.	Az EKR szerinti nyilatkozatot a kizáró okokról csatolta.	+	+	--	--	--	--	+	+	+	+
3.	Az EKR szerinti nyilatkozatot a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében csatolta, tartalma megfelelő.	+	+	--	--	--	--	+	+	+	+
4.	Az EKR szerinti nyilatkozatot a kizáró okokról az alvállalkozók és a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetek vonatkozásában csatolta.	+	+	--	--	--	--	+	+	+	+
5.	Folyamatban lévő változásbejegyzéssel kapcsolatos EKR szerinti nyilatkozatot csatolta.	+	+	--	--	--	--	+	+	+	+
6.	Nyilvános, közhiteles adatbázis adatainak ellenőrzése alapján kizáró ok nem állapítható meg.	+	+	--	--	--	--	+	+	+	+

SAKMAI TEVÉKENYSÉG VÉGZÉSÉRE VONATKOZÓ ALKALMASSÁG

7.	SZ.1. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha az építőipari kivitelezést végző gazdasági szereplő nem rendelkezik a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara által vezetett építőipari kivitelezési tevékenységet végzők nyilvántartásában regisztrációs kamarai számmal és aktív státusszal.	+	--	+	--	--	--	+	+	+	+	+
8.	Nyilvános, közhiteles adatbázis adatainak ellenőrzése alapján az alkalmasság megállapítható.	+	--	+	--	--	--	+	+	+	+	+

GAZDASÁGI ÉS PÉNZÜGYI ALKALMASSÁG

9.	P.1. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha az eljárást megindító felhívás feladását megelőző három, mérlegfordulónappal lezárt üzleti évben a közbeszerzés tárgyából (magasépítési kivitelezési tevékenység) származó – általános forgalmi adó nélkül számított – árbevétele összesen nem éri el a nettó 440.000.000 Ft-ot.	+				+	H	+	+
10.	A 4. sz. iratminta szerinti nyilatkozatot csatolt, tartalma alapján megfelel a P.1. alkalmassági követelménynek.	+				+	H	+	+

MŰSZAKI, ILLETVE SAKMAI ALKALMASSÁG

11.	M.1. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevők), ha nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásának napjától visszafelé számított 5 évben (60 hónapban) műszaki átadás-átvétellel lezárt, legalább 390 m2 hasznos alapterületű épület építésére vonatkozó magasépítési kivitelezési tevékenységre vonatkozó referenciával, mely(ek)nek teljesítése az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt.	+				+	+	+	+	+
12.	Referenciaigazolást csatolt, tartalma alapján megfelel az M.1. alkalmassági követelménynek.	+				+	+	+	+	+
13.	M.2.1. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevők), ha a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberei között nem rendelkezik legalább 1 fő szakemberrel, aki rendelkezik MV-É vagy ezzel egyenértékű jogosultsággal, vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges - vagy ezzel egyenértékű - végzettséggel / képzettséggel és gyakorlati idővel.	+				+	+	+	+	+
14.	A 2. sz. iratminta szerinti szakmai önéletrajzot csatolt, tartalma alapján megfelel az M.2.1. alkalmassági követelménynek.	+				+	H	+	+	+
15.	A szakember a névjegyzéki adatok ellenőrzése alapján az ajánlattételkor szerepel a kamarai nyilvántartásban.	+				+	+	+	+	+
16.	M.2.2. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevők), ha a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberei között nem rendelkezik legalább 1 fő szakemberrel, aki rendelkezik MV-ÉG vagy ezzel egyenértékű jogosultsággal, vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges - vagy ezzel egyenértékű - végzettséggel / képzettséggel és gyakorlati idővel.	+				+	+	+	+	+
17.	A 2. sz. iratminta szerinti szakmai önéletrajzot csatolt, tartalma alapján megfelel az M.2.2. alkalmassági követelménynek.	+				+	H	+	+	+
18.	A szakember a névjegyzéki adatok ellenőrzése alapján szerepel a kamarai nyilvántartásban.	+				+	+	+	+	+
19.	M.2.3. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevők), ha a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberei között nem rendelkezik legalább 1 fő szakemberrel, aki rendelkezik MV-ÉV vagy ezzel egyenértékű jogosultsággal, vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges - vagy ezzel egyenértékű - végzettséggel / képzettséggel és gyakorlati idővel.	+				+	+	+	+	+
20.	A 2. sz. iratminta szerinti szakmai önéletrajzot csatolt, tartalma alapján megfelel az M.2.3. alkalmassági követelménynek.	+				+	H	+	+	+
21.	A szakember a névjegyzéki adatok ellenőrzése alapján szerepel a kamarai nyilvántartásban.	+				+	+	+	+	+

AZ 1-3. SZ. RÉSZSZEMPONTRA TETT MEGAJÁNLÁSOK ALÁTÁMASZTÁSA

22.	Az 1. sz. iratminta szerinti nyilatkozatot csatolt, tartalma megfelelő.	+				+	+	+	+	+
-----	---	---	--	--	--	---	---	---	---	---

BÍRÁLATI LAP

10. - 14. ajánlattevők

		10.						11.		12.			13.	14.
		V	T	K1	K2	K3	K4	A	K1	A	K1	K2		
23.	Az M.2.1. alkalmassági követelményre bemutatott szakember szakmai önéletrajza a felolvasó lapon megadott szakmai tapasztalatot alátámasztja.			+				+		+			+	+
24.	Az M.2.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember szakmai önéletrajza a felolvasó lapon megadott szakmai tapasztalatot alátámasztja.			+				+		+			+	+
25.	Az M.2.3. alkalmassági követelményre bemutatott szakember szakmai önéletrajza a felolvasó lapon megadott szakmai tapasztalatot alátámasztja.			+				+		+			+	+
TARTALMI KÖVETELMÉNYEK														
26.	Az ajánlattevő az EKR-ben a gazdasági szereplők adatait teljes körűen megadta.			+				+		+			+	+
27.	Az ajánlattevőnek az ajánlatában a Kbt. 66. § (2) bekezdése tekintetében nyilatkoznia kell.			+				+		+			+	+
28.	Az EKR szerinti, az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági követelményekre vonatkozó nyilatkozatot csatolt.			+				+		+			+	+
29.	Az EKR szerinti a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában az alvállalkozókról szóló nyilatkozatot csatolt tartalma megfelelő.	+	+	--	--	--	--	+		+			+	+
30.	Az EKR szerinti nyilatkozatot a Kbt. 65. § (7) bekezdése vonatkozásában csatolta, tartalma megfelelő.	+	+	--	--	--	--	+		NMF			+	+
31.	Nyilatkozat üzleti titokról EKR nyilatkozatot csatolta.			+				+		+			+	+
32.	Nyilatkozat bemutatott szakemberekről EKR nyilatkozatot csatolta, tartalma megfelelő.			+				+		+			+	+
33.	A 3. sz. iratminta szerinti nyilatkozatot csatolt, tartalma megfelelő.			+				---		---			---	---
34.	Konzorciumi megállapodást csatolt, tartalma megfelelő.			+				---		---			---	---
35.	A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okirat, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.	--	--	+	+	+	+	--	+	--	H	H	---	---
36.	Ajánlattevőnek valamint a kapacitást nyújtó szervezetnek csatolnia kell az ajánlatot aláíró személy aláírási címpéldányát, aláírás-mintáját.	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
37.	A 8. sz. iratminta szerinti nyilatkozatot csatolt.	+	+	--	--	--	--	+		+			+	+
38.	Az ajánlati biztosítékot határidőben rendelkezésre bocsátotta.			+				+		+			+	+
39.	Az ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátásának igazolását benyújtotta.			+				+		+			+	+
40.	Árazott költségvetést szerkeszthető (excel) formátumban csatolt.			+				+		+			+	+
41.	Árazott költségvetési főösszesítőt cégszerűen aláírt nem szerkeszthető (pl.: .pdf) formátumban csatolt.			+				+		+			+	+
42.	A csatolt költségvetések egymással megegyeznek.			+				+		+			+	+
43.	AZ árazott tételes költségvetés teljes körű.			+				+		NMF			+	+

AZ AJÁNLAT ÉRVÉNYES:	IGEN	IGEN	NEM	IGEN	IGEN
-----------------------------	-------------	-------------	------------	-------------	-------------

Jelmagyarázat:	+ megfelelő	NMF nem megfelelő	H hiányzik, hiányos	--- nem releváns
-----------------------	--------------------	--------------------------	----------------------------	-------------------------

Az érvényes ajánlatoknak a bírálati szempont szerinti tartalmi elemei és értékelése:

Az elbírálás részszerzőpontjai		E-BUILDER Kft.	PHAROS '95 Kft.	EUROTEAM Kft.	SHS-ÉPÍTŐ Kft.
1.	Az M.2.1. szakember többlet szakmai tapasztalata (0-36 hónap)	36	36	36	36
2.	Az M.2.2. szakember többlet szakmai tapasztalata (0-36 hónap)	36	36	36	36
3.	Az M.2.3. szakember többlet szakmai tapasztalata (0-36 hónap)	36	36	36	36
4.	Nettó ajánlati ár (HUF)	427.429.923	447.873.500	414.000.444	414.951.241

Az elbírálás részszerzőpontjai		NORUM Építő Kft. - Kovács és Kiss Kft.	Jánosik és Társai Kft.	DENCO Kft.	ESQUE Kft.
1.	Az M.2.1. szakember többlet szakmai tapasztalata (0-36 hónap)	36	39	36	36
2.	Az M.2.2. szakember többlet szakmai tapasztalata (0-36 hónap)	36	39	36	36
3.	Az M.2.3. szakember többlet szakmai tapasztalata (0-36 hónap)	36	40	36	36
4.	Nettó ajánlati ár (HUF)	482.764.304	442.279.396	532.577.911	474.143.198

BÍRÁLATI LAP

Az **1., 2. és 3. részszerpont** tekintetében az értékelés során a pontszámok megállapításánál – az eljárást megindító felhívásban és a dokumentációban leírtak figyelembe vételével – **az egyenes arányosítás módszere** kerül alkalmazásra. A közbeszerzési dokumentumok I. Kötet – Útmutató II.6. pontja alapján a többlet szakmai tapasztalat tekintetében a 36 hónap vagy azt meghaladó érték 100 pontot kap.

Az **4. részszerpont** tekintetében az értékelés során a pontszámok megállapításánál – az ajánlati felhívásban és a dokumentációban leírtak figyelembe vételével – **a fordított arányosítás módszere** kerül alkalmazásra. A közbeszerzési dokumentumok I. Kötet – Útmutató II.6. pontja alapján az ajánlatkérő számára legkedvezőbb ajánlat a maximális 100 pontot kapja. Az ajánlatok pontszámainak kiszámítása a fordított arányosítás módszerével történik az alábbi képlet alkalmazásával:

$$P_{\text{adott}} = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) * (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol:

P_{adott} :	a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma
P_{max} :	a pontskála felső határa (100)
P_{min} :	a pontskála alsó határa (0)
A_{legjobb} :	a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (legalacsonyabb érték)
$A_{\text{vizsgált}}$:	a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Az eljárás nyertese az az ajánlattevő, akinek a részszerpontonkénti súlyszámmal szorzott pontszámainak összege a legmagasabb. A képlet alkalmazásával az érvényes ajánlatok értékelése:

Az elbírálás részszerpontjai	SSZ	E-BUILDER Kft.		PHAROS '95 Kft.		EUROTEAM Kft.		SHS-ÉPÍTŐ Kft.	
		ÉPSZ	ÉPSZ x SSZ	ÉPSZ	ÉPSZ x SSZ	ÉPSZ	ÉPSZ x SSZ	ÉPSZ	ÉPSZ x SSZ
M.2.1. szakember többlet szakmai tapasztalata	15	100	1500	100	1500	100	1500	100	1500
M.2.2. szakember többlet szakmai tapasztalata	11	100	1100	100	1100	100	1100	100	1100
M.2.3. szakember többlet szakmai tapasztalata	4	100	400	100	400	100	400	100	400
Nettó ajánlati ár	70	97	6790	92	6440	100	7000	100	7000
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei:		9790		9440		10000		10000	

Az elbírálás részszerpontjai	SSZ	NORUM Építő Kft. - Kovács és Kiss Kft.		Jánosik és Társai Kft.		DENCO Kft.		ESQUE Kft.	
		ÉPSZ	ÉPSZ x SSZ	ÉPSZ	ÉPSZ x SSZ	ÉPSZ	ÉPSZ x SSZ	ÉPSZ	ÉPSZ x SSZ
M.2.1. szakember többlet szakmai tapasztalata	15	100	1500	100	1500	100	1500	100	1500
M.2.2. szakember többlet szakmai tapasztalata	11	100	1100	100	1100	100	1100	100	1100
M.2.3. szakember többlet szakmai tapasztalata	4	100	400	100	400	100	400	100	400
Nettó ajánlati ár	70	86	6020	94	6580	78	5460	87	6090
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei:		9020		9580		9460		9090	

SSZ = Súlyszám, ÉPSZ = Értékelési pontszám

BÍRÁLATI LAP

Javaslat az eljárás eredményére:

Megjegyzés:

A tanácsadói szakvéleményben foglalt értékeléssel egyetértek.

Érvénytelen ajánlattevők és az érvénytelenség indoka:

CREO-TEAM Kft. (1034 Budapest, San Marco utca 19. Fsz. 1. ajtó) Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján

KISÉP-GENERAL Kft. (2310 Szigetszentmiklós, Temető utca 6.) a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, hivatkozva a Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontjára is

URBA SOLUTION Kft. (1139 Budapest, Béke tér 7. Fsz. 2. ajtó) a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján

LZS-BUILD Kft. (2314 Halásztelek, Kisgyár utca 27. A. ép.) a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján

DCS-BAU Kft. (4400 Nyíregyháza, Tünde utca 12.) a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján

BAUSZER Kft. (6782 Mórahalom, Röszei út 46.) a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján

Érvényes ajánlattevők:

E-BUILDER Kft. (1094 Budapest, Páva utca 32. B. ép. 2. em. 12. ajtó)

PHAROS '95 Kft. (2336 Dunavarsány, 510-es Fő út 26.)

EUROTEAM Kft. (2310 Szigetszentmiklós, Wesselényi utca 20.)

SHS-ÉPÍTŐ Kft. (8000 Székesfehérvár, Széchenyi utca 152.)

NORUM Építő Kft. és Kovács és Kiss Kft. közös ajánlattevők (3580 Tiszaújváros, Zagyvagyi Béla út 599/42.)

Jánosik és Társai Kft. (1047 Budapest, Attila utca 34.)

DENCO Kft. (2100 Gödöllő, Faiskola tér 13.)

ESQUE Kft. (2220 Vecsés, Vasvári Pál utca 9.)

A legjobb ár-érték arányra vonatkozó érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevő:

EUROTEAM Kft. (2310 Szigetszentmiklós, Wesselényi utca 20.) az AD I. Kötet – Útmutató II.6. pontjának utolsó bekezdése alapján

Az eljárás eredményes volt-e:

Igen

Javaslat a nyertes ajánlattevőre:

EUROTEAM Kft. (2310 Szigetszentmiklós, Wesselényi utca 20.) az AD I. Kötet – Útmutató II.6. pontjának utolsó bekezdése alapján

Javaslat a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevő megjelölésére:

SHS-ÉPÍTŐ Kft. (8000 Székesfehérvár, Széchenyi utca 152.)

Egyéb megjegyzés:

Halásztelek, 2024. február 5.


Kovács Gábor

Halásztelek Város Önkormányzata
2314 Halásztelek, Kastély park 1.

KÖZBESZERZÉSI DOKUMENTUMOK

II. KÖTET
Vállalkozási szerződés tervezet

„Új bölcsőde építése Halásztelken”

2023.

VÁLLALKOZÁSI SZERZŐDÉS TERVEZET

amely létrejött egyrészről a

Név: **Halásztelek Város Önkormányzata**
Címe: 2314 Halásztelek, Kastély park 1.
Statisztikai számjel:
Adószám: 15730930-2-13
Azonosító szám:
Képviseli: **Szabó Tibor polgármester**
Telefon:
Fax:
E-mail:
Elektronikus napló használatához szükséges naplőgyfél-jel (NÜJ):
mint **Megrendelő** (a továbbiakban: Megrendelő),

másrészről a

Név:
Székhelye:
Adószáma:
Pénzforgalmi számlaszáma:
Telefon:
Fax:
E-mail:
Cégjegyzékszáma:
Vállalkozó kivitelezők nyilvántartása szerinti nyilvántartási száma:
Képviseli:
mint **Vállalkozó kivitelező(k)** (a továbbiakban: Vállalkozó)

– együttesen Felek – között az alábbi helyen és időben, a következő feltételekkel:

ELŐZMÉNYEK

1. Megrendelő támogatási kérelmet nyújtott be a Helyreállítási és Ellenállóképességi Eszköz keretén belül megjelent „RRF-1.1.2-2021 Bölcsődei nevelés fejlesztése” tárgyú pályázati felhívásra.

A támogatási kérelem címe: Új bölcsőde építése Halásztelken.

A támogatási kérelem azonosítószáma: RRF 1.1.2-21-2022-00070.

A pályázat pozitív elbírálásban részesült, a Támogatási Szerződés megkötésre került.

Felek rögzítik, hogy a Megrendelő, mint ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. tv. (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján a Kbt. Harmadik rész szerinti nyílt közbeszerzési eljárást folytatott le az RRF 1.1.2-21-2022-00070 azonosítószámú „Új bölcsőde építése Halásztelken” című projekt részét képező „Új bölcsőde építése Halásztelken” tárgyú komplett kivitelezés tárgyában (az eljárást megindító felhívás feladásának napja: 2023.) A közbeszerzési eljárás (továbbiakban: közbeszerzési eljárás) nyertese a Vállalkozó lett.

2. Felek megállapodnak abban, hogy a közbeszerzési eljárás alább felsorolt dokumentumai a jelen szerződés mellékletét képezik abban az esetben is, ha fizikailag nem kerülnek a szerződéshez csatolásra.

A dokumentumok közötti ellentmondás esetén a sorrendben előbb álló dokumentum rendelkezései megelőzik a sorban később álló dokumentum rendelkezéseit:

- felek által aláírt Vállalkozási Szerződés,

- a közbeszerzési eljárás keretében kibocsátott kiegészítő tájékoztatások, és mellékleteik (adott esetben),
- a KÉ számú eljárást megindító felhívás, és esetleges módosításai
- ajánlatkérési dokumentáció I. kötet (Útmutató), II. kötet (Szerződéstervezet), és a Műszaki leírás, dokumentáció, és esetleges módosításai,
- Vállalkozó ajánlata,
- felelősségbiztosítás,
- a közbeszerzés során előírt biztosítékok.

I. A SZERZŐDÉS TÁRGYA

1. Megrendelő megrendeli, Vállalkozó vállalja az RRF 1.1.2-21-2022-00070 azonosítószámú „Új bölcsőde építése Halásztelken” című projekt részét képező „**Új bölcsőde építése Halásztelken**” tárgyú komplett kivitelezés munkáinak elvégzését a vonatkozó magyar szabványoknak és jogszabályoknak, előírásoknak, valamint a jelen szerződés mellékletét képező Megrendelő által biztosított műszaki dokumentáció és a Megrendelő által elfogadott vállalkozói ajánlatban foglalt feltételeknek megfelelően.

2. Az építési munkaterület pontos körülírását a III.1.1 pont tartalmazza. Az építményre, építési tevékenységre vonatkozó követelmény (mennyiségi és minőségi mutatók) meghatározását a szerződés mellékletét képező műszaki dokumentáció tartalmazza.

3. A Vállalkozó ajánlatának azon elemei, amelyek értékelésre kerültek [Kbt. 131. § (2) bekezdés]:

részszempont	megajánlás
1. Az M.2.1. alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban, 0-36 hónap)	
2. Az M.2.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban, 0-36 hónap)	
3. Az M.2.3. alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban, 0-36 hónap)	
4. Nettó ajánlati ár (HUF)	

A Vállalkozó köteles a teljesítésbe bevonni az ajánlatában az 1., a 2. és a 3. értékelési részszemponthoz megjelölt szakembereket:

4. A jelen szerződés tárgyát képező munka oszthatatlan.

5. Vállalkozóként feltüntetett felek, akik a közbeszerzési eljárásban közös ajánlattevőként tettek ajánlatot, ezen szerződés aláírásával kötelezettséget vállalnak a jelen szerződés egyetemlegesen történő teljesítésére. **(Közös ajánlattétel esetén.)**

II. A SZERZŐDÉS ELLENÉRTÉKE, A FIZETÉS RENDJE

II.1. A vállalkozói díj

1. A Vállalkozót a I. pontban meghatározott feladatok hibátlan és hiánytalan teljesítése esetén az alábbi egyösszegű átalánydíj (nettó vállalkozói díj) illeti meg:

.....,- Ft (azaz forint)

2. A vállalkozói díjra eső mindenkor Áfa a hatályos jogszabályoknak megfelelően fizetendő.

Vállalkozó kijelenti, hogy tudomással bír arról, hogy a szerződés tárgyát képező beruházás engedélyköteles építési tevékenység, ezért a számlázás a számviteli-, illetve adózási jogszabályoknak megfelelően a "fordított ÁFA" szabályai szerint történik, az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény 142. §-a alapján, az ÁFÁ-t a Megrendelő fizeti meg..

3. Szerződő Felek tartalékkeretet nem kötnek ki.

4. Megrendelő a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdés m) pontjára figyelemmel kijelenti, hogy a következők szerint rendelkezik a jelen szerződés szerinti építőipari kivitelezési tevékenység ellenértékének pénzügyi fedezetével:

Megrendelő az ellenszolgáltatást európai uniós támogatásából (RRF 1.1.2-21-2022-00070) biztosítja, utófinanszírozás keretében. A támogatási intenzitás mértéke: a projekt elszámolható költségének 100,00%.

5. A vállalkozói díj kifizetése az utófinanszírozás szabályai szerint történik

6. Vállalkozó a közbeszerzési eljárás dokumentumaiban rögzített teljes műszaki tartalom megvalósítására vállal kötelezettséget. Vállalkozó megerősíti és kijelenti, hogy:

- a) figyelmesen megvizsgálta, szemügyre vette, áttanulmányozta és saját maga is átszámolta a Megrendelő által részére átadott projekt dokumentációkat a közbeszerzési ajánlattétel során;
- b) az ajánlattétel során maga is átszámolta a közbeszerzési dokumentáció részeként kapott árazatlan részletes költségvetésben szereplő anyagmennyiségeket, a számításokat helyesnek és pontosnak találta, így azokat elfogadja, és ekképpen tökéletesen tisztában van a projekt terjedelmével;
- c) a vállalkozói díjat annak tudatában fogadta el, hogy a szerződéskötéskor teljes mértékben ismerte a projekt terjedelmét, az előírt anyagokat és berendezéseket, azok mennyiségét, az építési technológiákat, valamint minden egyéb olyan körülményt, ami a vállalkozói díjat befolyásolhatta;
- d) a Megrendelőtől kapott műszaki leírás és tervdokumentáció (ideértve az esetleges kiegészítő tájékoztatásokat, azok mellékleteit, az eljárást megindító felhívás korrigendumait) tökéletesen alkalmasak arra a célra, amelyre készültek és azok alapján az általa szolgáltatandó projekt dokumentációkat hiba és hiánymentesen el tudja készíteni;
- e) ezennel vállalja és magára nézve kötelezőnek ismeri el a Megrendelőtől kapott és általa készítendő „műszaki dokumentációval” kapcsolatos teljes szakmai felelősségét és kötelezettségét;
- f) kész és képes a szerződés előírásainak megfelelő módon elvégezni mindazt a munkát és szolgáltatást, amelyet a szerződés számára előír.

7. A kivitelezési szerződés megkötését követően a vállalkozó kivitelező viseli annak jogkövetkezményét, amely a tervdokumentáció olyan hiányosságából adódik, melyet a vállalkozó kivitelezőnek a tőle elvárható szakmai gondosság mellett észlelnie kellett volna, de a szerződéskötést megelőzően nem jelzett [191/2009. IX. 15.) Kr. 3. §]. Ilyen esetben Vállalkozó a műszaki dokumentáció hibájára, hiányosságaira nem hivatkozhat, ilyen címen a Megrendelővel szemben követelést nem érvényesíthet. Nem hivatkozhat Vállalkozó arra sem, hogy valamely tétel az árazott költségvetésből kimaradt.

8. Vállalkozó kijelenti, hogy a közbeszerzési eljárásban megajánlott vállalkozói díjat a közbeszerzési eljárásban a Vállalkozó rendelkezésére bocsátott közbeszerzési dokumentumok – így különösen az eljárást megindító felhívás, kiegészítő tájékoztatás(ok), a műszaki dokumentáció, az árazatlan költségvetési kiírás – és azok esetleges módosításai, valamint a kivitelezés helyszínének és az elvégzendő munka műszaki tartalmának teljes ismeretében határozta meg. Vállalkozó egyúttal a vállalkozói díj meghatározása során figyelemmel volt az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Kr., valamint az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX.15.) Kr. vonatkozó részeiben foglaltakra, és figyelembe vett minden munkafolyamatot, közvetlen költséget, fedezetet, anyagot, amely a hiba és hiánymentes megvalósításhoz szükséges.

A vállalkozói díj ennek megfelelően tartalmazza különösen a munkákkal kapcsolatosan felmerülő minden közvetlen és közvetett díjat, költséget (ideértve az esetlegesen a szerződés teljesítése során létrehozott tervek tekintetében fizetendő felhasználási díjat is), adót, vámot, bérletet, illetéket, járulékot, az átadás-átvételi eljárás, a birtokbaadás, a kivitelezési munkákhoz kapcsolódó engedélyek beszerzése, az engedélyeztetési eljárások költségét amennyiben azok szükségessé válnak, a teljesítés során esetlegesen szükségessé váló valamennyi hatósági és egyeztetések költségét, díját, a hibajavítás(ok) költségeit, a munkavégzéssel kapcsolatban szükségessé váló tájékoztató táblák kihelyezésének költségét, a szükséges vizsgálatok elvégzését, az esetleges rongálási károk helyreállítási költségeit, az összes anyagmozgatási, felvonulási és munkaterület őrzési költséget, a takarítás, az építési törmelék, hulladék, veszélyes hulladék elhelyezésének és tárolásának, valamint elszállításának költségeit, az ágazati és egyéb szabványoknak megfelelő minősítési vizsgálati és mérési költséget, a felvonulási költséget, vagyonvédelmi költségeket, a szavatossági kötelezettségek költségeit, a szerződés tárgyának rendeltetésszerű használatát biztosító megvalósításhoz szükséges minden munka megvalósítását, bármely más kiadást, mely a szerződésben szereplő műszaki tartalom teljes körű elvégzéséhez szükségeltetik, azaz a létesítmény „kulcsrakész” megvalósításának teljes díját.

9. Vállalkozó a fenti vállalkozói díjon felül – a vonatkozó jogszabályban levő esetek, különösen a Kbt. 141. §-nak megfelelő szerződésmódosítás kivételével – semmilyen címen többletköltséget nem érvényesíthet.

10. Szerződő Felek rögzítik, hogy az ellenszolgáltatás kifizetésére az alábbi jogszabályok vonatkoznak:

A kifizetésre vonatkozó jogszabályok:
Kbt. 135. § (1), (3), (5)-(7);
Ptk. 6:130. § (1)-(2) bek. (ha alvállalkozó igénybevételére nem kerül sor);
322/2015. (X. 30.) Kr. 32/A. § (alvállalkozó igénybevétele esetén);
322/2015. (X. 30.) Kr. 30-32. §
373/2022. (IX. 30.) Kr.
2007. évi CXXVII. törvény (ÁFA tv.) 142. § (1) bek. b) pont
2011. évi CXCV. törvény
368/2011. (XII. 31.) Kr.

11. Vállalkozó – a Kbt. 136. § (1) bekezdés a) pontja alapján - nem fizethet, illetve számolhat el a szerződés teljesítésével összefüggésben olyan költségeket, amelyek a 62. § (1) bekezdés *k)* pont *ka)-kb)* alpontja szerinti feltételeknek nem megfelelő társaság tekintetében merülnek fel, és amelyek a nyertes ajánlattevő adóköteles jövedelmének csökkentésére alkalmasak.

12. A Kbt. 136. § (2) bekezdése alapján a külföldi adóilletőségű Vállalkozó köteles a szerződéshez arra vonatkozó meghatalmazást csatolni, hogy az illetősége szerinti

adóhatóságtól a magyar adóhatóság közvetlenül beszerezhet a Vállalkozóra vonatkozó adatokat az országok közötti jogsegély igénybevétele nélkül.

II.2. Előleg

1. A Kbt. 135. § (7) bekezdés alapján Megrendelő a közbeszerzési eljárás eredményeként kötött szerződés összege 5 %-ának megfelelő mértékű előleg igénylésének lehetőségét biztosítja.

2. Az előleg igénylése esetén a Vállalkozó az igényelt előlegről előlegbekérőt, majd előlegszámlát állít ki. A Megrendelő az előleg teljes összegét legkésőbb az építési munkaterület átadását követő 15 napon belül fizeti ki. *[Megjegyzés: Amennyiben ajánlattevő igényli a biztosított előleget. Amennyiben ajánlattevő nem igényli az előleget, törlésre kerül.]*

3. Az előleget a végszámlában szereplő levonás útján kell visszafizetni. Felmondás esetén, vagy ha a szerződés vis maior miatt szűnik meg, akkor az előleg teljes hátralevő része azonnal esedékessé válik és az aktuális számlából kell levonni. *[Megjegyzés: Amennyiben ajánlattevő igényli a biztosított előleget. Amennyiben ajánlattevő nem igényli az előleget, törlésre kerül.]*

II.3. Számlázás

1. Vállalkozó 4 db részszámla és 1 db végszámla benyújtására jogosult, az alábbiak szerint:

- 1. részszámla:** 15%-os készültégi foknál nyújtható be a vállalkozási díj 15%-ának megfelelő összegről,
- 2. részszámla:** 35 %-os készültégi foknál nyújtható be a vállalkozási díj további 20 %-ának megfelelő összegről,
- 3. részszámla:** 50 %-os készültégi foknál nyújtható be a vállalkozási díj további 15 %-ának megfelelő összegről,
- 4. részszámla:** 80 %-os készültégi foknál nyújtható be a vállalkozási díj további 30 %-ának megfelelő összegről.
- 5. részszámla (végszámla):** 100%-os készültégi foknál nyújtható be a vállalkozási díj fennmaradó 20 %-ának megfelelő összegről.

2. A részszámlák kifizethetőségét a műszaki ellenőr igazolja. A Műszaki ellenőr a Munkák előrehaladását százalékos alapon követi, a Munkák aktuális állapotának a végleges (elérendő) állapothoz való viszonyításával, annak érdekében, hogy a Vállalkozó elszámolásainak kibocsátásához és jóváhagyásául megfelelő alapot biztosítson. A részszámlák összegét – a 322/2015. (X. 30.) Korm. rend. 32. § (6) bekezdése alapján – a Megrendelő által teljesítés igazolással elismert szerződés szerinti teljesítés mértékének megfelelően kell meghatározni, úgy, hogy a részszámla szerinti nettó ellenszolgáltatás a szerződés megvalósult értékét nem haladhatja meg.

3. A végszámla kifizethetőségét a műszaki ellenőr igazolja. A végszámla kibocsátásának feltétele a sikeres, hiánypótlás mentes műszaki átadás-átvételi eljárás lezárása, illetve a Kbt. 135. § (1) bekezdése szerint a teljesítésigazolás kiadása.

4. A számlabenyújtás feltétele a számla kötelező mellékletét képező következő dokumentumok benyújtása a Megrendelőnek:

- a támogatási szerződésben előírt számla részletező;
- E-Építési napló vonatkozó oldalai nyomtatottan, vagy pdf-ben digitális adathordozón;
- Teljesítésigazolás;
- Végátadás esetén hiba- és hiánymentes műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyv;
- Végátadás esetén a jótállási jegyek.

5. A kifizetések az alábbiak szerint kerülnek teljesítésre:

a) az előleg a Vállalkozó kérésére legkésőbb az építési munkaterület átadását követő 15 napon belül [322/2015. (X. 30.) Kr. 30. § (1) bek.] [*Megjegyzés: előleg igénylése esetén. Amennyiben ajánlattevő nem igényli az előleget, törlésre kerül.*]

b) amennyiben Vállalkozó alvállalkozót nem vesz igénybe a Ptk. 6:130. § (1)-(2) bek. szerint, míg alvállalkozó Vállalkozó általi igénybevétele esetén a 322/2015. (X. 30.) Kr. 32/A. §-ában foglaltak szerint.

6. A fizetési határidő 30 nap. A fizetési határidő csak abban az esetben kezdődik, amennyiben a Vállalkozó minden szükséges elszámolási okmányt benyújt, a számla helyesen, számvitelileg szabályosan van kitöltve és az megfelel a támogatási szerződésnek.

II.4. A pótmunka [191/2009. (IX. 15) Korm. rendelet 2. § f) pont] elszámolása

1. Pótmunka szükségességének felmerülése esetén a szerződés módosítására a Kbt. 141. §-ában foglaltak az irányadók.

III. A SZERZŐDÉS TELJESÍTÉSE

III.1. A teljesítés helye

1. Az építési munkaterület címe: 2314 Halásztelek, Tejút utca hrsz: 3094.

2. Megrendelő kijelenti, hogy az építési tevékenységgel érintett telek tulajdonosa.

3. Az építtető az e-építési napló alkalmazási felületén az építési munkaterületet átadja a vállalkozó kivitelezőnek. Megrendelő kifejezetten nyilatkozik, hogy a munkaterület átadásától számított 7 napon belül a kivitelezési tevékenység megkezdését kívánja.

4. A Vállalkozó kötelezettséget vállal arra, hogy az átadott munkaterületen a tényleges munkavégzés megkezdésének feltételeit teljesíti, amelyek különösen:

- elektronikus építési napló megnyitása (határnapja a munkaterület átadása),
- egyéb, a Vállalkozó által beszerzendő engedélyek megléte.

5. Megrendelő kizárólag a kivitelezési munkák által érintett területet biztosítja, minden egyéb ideiglenes melléklétesítményi, felvonulási és tárolási területről, és annak őrzéséről Vállalkozó köteles gondoskodni, illetve ezen ideiglenes létesítményeket a munka befejeztével saját költségén elbontani és elszállítani.

6. Vállalkozó köteles az átvett munkaterületről és környékéről fotódokumentációt és videó felvételt készíteni, melyet Megrendelőnek és műszaki ellenőrnek kell átadnia a munkaterület átvételét követő 15 napon belül.

III.2. A teljesítés időtartama

1. Vállalkozó a jelen szerződés tárgyát képező munkákat a munkaterület átadásától számított 8 hónapon belül (kötőbérterhes véghatáridő) köteles teljesíteni.

2. Határidőben teljesít a Vállalkozó, ha a műszaki átadás-átvétel a szerződésben előírt teljesítési határidőn belül megkezdődik [Ptk. 6:247. § (2) bek.].

3. Megrendelő előteljesítést elfogad.

III.3. A Megrendelő jogai és kötelezettségei

1. Megrendelő köteles a munkaterületet Vállalkozónak határidőben, munkavégzésre alkalmas állapotban átadni. A Megrendelő jogosult az elvégzett munkákat és a folyamatban lévő munkavégzést ellenőrizni, úgy hogy ezzel a Vállalkozó munkavégzését nem akadályozza. Megrendelő az ellenőrzést a jelen szerződésben megnevezett műszaki ellenőr útján gyakorolja, aki egyben a teljesítés igazolás kiadására is jogosult.

2. A Megrendelő köteles a teljesítés igazolással igazoltan teljesített munka ellenértékét határidőben kifizetni.

3. Felek rögzítik, hogy a kivitelezési dokumentációt a Megrendelő szolgáltatja. A kivitelezési terveket a Műszaki dokumentáció tartalmazza.

4. A vállalkozói díj késedelmes kifizetése esetén Vállalkozó a Ptk. 6:155. §-a szerint késedelmi kamatra jogosult.

5. A fentiekben túlmenően Megrendelő a jelen szerződésben foglaltakkal összhangban jogosult, illetőleg köteles:

- a) a beépítésre kerülő anyagok, termékek, berendezések, felszerelések kiválasztásában személyesen, vagy a Megrendelő műszaki ellenőre (Mérnök) által részt venni, szükség esetén (indokolt paraméterek között) mintát bekérni és dönten;
- b) a végzett munka, vagy a beépítésre került anyag, szerkezet, termék, berendezés minőségi megfelelőségének vitája esetén Megrendelő jogosult független vizsgálatot kérni azzal, hogy ha a vizsgálat eredménye vállalkozó számára elmarasztaló, annak költségét a Vállalkozó viselni köteles;
- c) a Vállalkozóval mindenkor együttműködni;
- d) alapos indok(ok) alapján kifogásolni vagy megtagadni a Vállalkozó alvállalkozóit, helyszíni személyzetét az ajánlattól eltérően alkalmazott technológiát, eszközt, anyagot, berendezést.

6. Amennyiben jelen szerződés szerinti feladat(ok) megvalósításához a szerződésben meghatározottakon kívül további Megrendelői adatszolgáltatás válik szükségessé, azt a Vállalkozó írásbeli felhívására a Megrendelő a szerződésben meghatározott határidők megtartására való tekintettel a Vállalkozó számára megfelelő időben, írásban biztosítja. A Vállalkozónak az adatszolgáltatásra irányuló írásbeli felhívásában annak haladéktalan vagy sürgős jellegét külön jeleznie kell. A szerződésben meghatározott teljesítési határidők betartását veszélyeztető Megrendelői adatszolgáltatási, illetve döntési késedelem esetén Vállalkozó a jogszabályok alapján, ennek hiányában legjobb szakmai tudása szerint köteles eljárni, amit Megrendelő később nem vitathat.

III.4. A Vállalkozó jogai és kötelezettségei

1. A Vállalkozó jogosult és köteles

- 1. a munkanemekre érvényes Magyar Szabványnak és technológiai előírásoknak mindenben megfelelő építőanyagok, épületszerkezetek, épületgépészeti szerelvények, villamosipari termékek, berendezési tárgyak származási helyét, minőségtanúsítását, a beépítés előtt számlával, vagy szállítólevéllel, vagy – a saját költségére beszerzett - minőségtanúsító okirattal (építőipari alkalmassági bizonyítványokat, alkalmazási engedélyeket, minőségi bizonyítványokat, vizsgálati jegyzőkönyveket, szakvéleményeket, stb.) igazolni,

2. a munkaterületet, valamint a kivitelezés során esetlegesen igénybe vett közterületet – pl. járda, úttest – folyamatosan tisztán tartani, és a kivitelezés során keletkező hulladékot – engedéllyel rendelkező hulladékkezelőhöz – elszállítani vagy elszállíttatni, és a szabályszerűen történő hulladék elszállítást tanúsító bizonylatokat a kivitelezés helyszínén tartani, és azokat a műszaki ellenőrnek – kérésére – ellenőrzésére átadni,
3. a szerződés teljesítését akadályozó valamennyi körülményről a Megrendelőt haladéktalanul írásban értesíteni és - egyben lehetősége szerint - saját hatáskörében eljárni azok elhárítása érdekében,
4. minden olyan hibát, ellentmondást, kivitelezhetetlen elképzelést, szakszerűtlen megrendelői utasítást, amelyet felismer, írásban haladéktalanul jelenteni a Megrendelőnek, és együttműködni a megfelelő megoldás kidolgozásában,
5. biztosítani a munkavédelmi, vagyonvédelmi, környezetvédelmi, tűzvédelmi rendszabályok betartását és betartatását,
6. Megrendelő ellenőrzési jogának gyakorlását biztosítani,
7. a hatósági és szakhatósági ellenőrzéseket lehetővé tenni, azok során közreműködni, hogy azok bármikor ellenőrzéseket végezhesse a kiadott engedélyekkel kapcsolatban;
8. intézkedni, hogy azokon a vizsgálatokon és ellenőrzéseken, amelyek a Vállalkozó felelősségi körébe tartoznak, a hatóság, illetve szakhatóságok képviselői részt vehessenek;
9. a Kbt. 136.§ (1) bekezdés b) pontjára tekintettel a szerződés teljesítésének teljes időtartama alatt tulajdonosi szerkezetét az ajánlatkérő számára megismerhetővé tenni és a 143. § (3) bekezdése szerinti ügyletekről a Megrendelőt haladéktalanul értesíteni.

2. A Vállalkozó - a Kbt. 138. § (2) bekezdésére tekintettel - köteles a kivitelezés helyszínén és egész időtartama alatt olyan – legkésőbb a szerződés teljesítésének kezdő időpontjától – érvényes szakmagyakorlási jogosultsággal rendelkező felelős műszaki vezetőket bevonni a teljesítésbe, akik megfelelnek a 191/2009. (IX.15.) Korm. rendelet előírásainak. A felelős műszaki vezetők megkívánt szakmagyakorlási jogosultsága:

Vállalkozó felelős műszaki vezetői:

A 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti építési szakterület MV-É felelős műszaki vezető:.....

266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti építménygépezési szakterület MV-ÉG felelős műszaki vezető:.....

A 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti építményvillamosság szakterület MV-ÉV felelős műszaki vezető:.....

3. A Vállalkozó munkavégzése során a műszaki leírásban illetve az ajánlatában (beárazott költségvetési kiírásában) feltüntetett anyagokat, szerelvényeket stb. köteles alkalmazni, azzal, hogy a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdésének megfelelően a szerződés megkötését követően az árazott költségvetés tételei tekintetében Megrendelő és Vállalkozó egyeztetést folytathatnak, amely során a beépítésre kerülő egyes tételeket véglegesíthetik. Vállalkozó a beépített anyagok, szerelvények, stb. megfelelőségét az érvényes jogszabályi előírások és műszaki előírások szerint vállalja, és azt minőségtanúsítvánnyal igazolja. A felhasználandó építő- és szerelőipari anyagokra, termékekre, szerkezetekre vonatkozó minőségtanúsító okiratokat (alkalmassági bizonyítványokat, alkalmazási engedélyeket, minőségi bizonyítványokat, vizsgálati jegyzőkönyveket, szakvéleményeket, stb.) másolatban, a műszaki átadás-átvételkor átadja Megrendelőnek. A megfelelőség tanúsításával kapcsolatos vizsgálatok, szakvélemények és engedélyek beszerzésének költségei teljes egészében Vállalkozót terhelik.

4. A Vállalkozó köteles az állag-, vagyon- és kapcsolódó életvédelem biztonságához szükséges intézkedéseket megtenni, az esetlegesen okozott károkat helyreállítani, illetve megtéríteni. Vállalkozó a nem szakszerű munkavégzésből eredő károkért teljes körű felelősséggel tartozik.

5. A Vállalkozó tudomásul veszi, hogy a kivitelezés során csak érvényes munkavállalói engedéllyel, vagy munkaszerződéssel rendelkező munkavállalókat foglalkoztathat.

6. Megrendelő alvállalkozó igénybevételéhez hozzájárul.

Vállalkozó az alkalmasságot igazoló más szervezet és szakember tekintetében köteles a Kbt. 138. § (2) – (4) bekezdéseiben foglaltakra figyelemmel lenni.

Vállalkozó nyilatkozik arról, hogy a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe a közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt álló alvállalkozót.

7. A 191/2009. (IX.15.) Korm. rend. 3. § (2) bek. h) pontja alapján – a kivitelezés során keletkező hulladékok elszállítására (elszállíttatására) kötelezett megnevezése: a Vállalkozó.

8. A Vállalkozó a 322/2015. (X. 30.) Kr. 26. §-ára figyelemmel a jelen szerződés aláírásával egyidejűleg igazolja, hogy a jelen projektre is kiterjedő teljes körű: 500 millió Ft/év és 300 millió Ft/káresemény limitű Contractor's All Risks (C.A.R.) típusú felelősségbiztosítással rendelkezik, és ennek igazolásául átadja Megrendelőnek a felelősségbiztosítás meglétét igazoló dokumentumokat.

A Vállalkozó felelősséggel tartozik az általa okozott kár azon részéért is, amit a felelősségbiztosítása esetleg nem fedez. Vállalkozó az utolsó esedékes biztosítási díjrészlet befizetésének igazolását is köteles Megrendelő részre átadni, amellyel igazolja a biztosítási szerződés fennállását. Vállalkozó a fentieknek megfelelő felelősségbiztosítását köteles jelen szerződés teljesítésének időtartama alatt fenntartani. A felelősségbiztosításnak ki kell terjednie az Vállalkozó, valamint a Kbt. szerinti alvállalkozók és valamennyi közreműködő által okozott kárért való felelősségre is. Vállalkozó felelősségbiztosítási szerződése, a biztosítási kötvény valamint az utolsó biztosítási díjrészlet befizetésének igazolása a jelen Vállalkozási Szerződés mellékletét képezik.

9. Vállalkozó jogosult a dokumentációban szereplő megoldások és anyagok helyett más, azonos vagy jobb műszaki megoldásokra és anyagokra írásban javaslatot tenni, de azokat alkalmazni csak a Megrendelő írásos hozzájárulását követően, a Kbt.-nek megfelelően jogosult, különös tekintettel a Kbt. 141. §-ában foglaltakra.

10. A Vállalkozó Magyarországon felhasználási engedéllyel bíró, a jogszabályoknak és szabványoknak megfelelő az ajánlatkérő által elvárt tulajdonságú anyagot, szerelvényt, gépet, készüléket és berendezést használhat fel, építhet be.

11. Vállalkozó feladata a saját munkájához szükséges szociális létesítmények, tároló területek és egyéb melléklétesítmények, ideiglenes közművek munkaterületen belüli kialakítása, valamint a szerződésben vállalt munkák befejezésekor ezek elbontása, elszállítása. Vállalkozói feladat a kivitelezési munkához szükséges valamennyi segédszerkezet (dúcolat, állványzat, technikai eszköz és munkahelyi berendezés stb.) telepítése, helyszínen tartása, mozgatása, és a kivitelezés befejezésekor a munkaterületről történő eltávolítása. A Megrendelő által esetlegesen rendelkezésre bocsátott tároló-, és munkahelyeket, megközelítő utakat a kiürítés során a korábbi állapotukban kell visszaadni.

12. Eltakarásra kerülő munkarészek, szerkezetek esetén a Vállalkozó az építési naplóban köteles a műszaki ellenőrt az eltakarás időpontjáról értesíteni, a tényleges munka előtt legalább öt nappal, annak érdekében, hogy a műszaki ellenőr az eltakarásra kerülő munkarész megfelelőségét ellenőrizni tudja. Amennyiben ezt a Vállalkozó elmulasztja, akkor a Megrendelő kérésére saját költségén kell a visszabontást elkészíteni, akkor is, ha az eltakarásra kerülő munkarész megfelelő minőségben készült el.

13. Vállalkozó a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 5. § (6) bekezdéses szerinti esetben az építőipari kivitelezési tevékenység megkezdésekor az építési munkaterületen a közterületről jól látható helyen táblát köteles elhelyezni az 5. § (6) bekezdés a)-f) pontok szerinti tartalommal.

14. Vállalkozó köteles együttműködni (pl. műszaki adatok szolgáltatása) a projekt irányításába, lebonyolításába bevont közreműködő szervezetekkel (közbeszerzési szakértő, pénzügyi vezető, projekt menedzser, Magyar Államkincstár, nyilvánosság biztosítását szervező cég, tervező stb.).

15. A Vállalkozónak a munkák előrehaladásától függően részt kell vennie a - legalább kéthetente megszervezésre kerülő - kooperációkon, ahol érdemi tájékoztatást ad a beruházás menetéről.

16. Forgalomkorlátozáshoz, forgalomtereléshez, közterület bontásához, helyreállításához és foglalásához, fakivágáshoz és pótláshoz szükséges munkakezdés előtti egyeztetések, azok végrehajtása; engedélyek beszerzése, fakivágás és pótlás, gyepesítés a Vállalkozó feladata, azok költségeivel együtt. A forgalomkorlátozásról, útlezárásról az érintetteket 8 nappal korábban tájékoztatni kell. Az építés ideje alatt a biztonságos forgalmat biztosítani kell, kiemelten a gyalogosokat érintően (állványok védőhálóval/függöny/palánkkal történő ellátása stb.).

17. A Vállalkozó köteles gondoskodni arról, hogy a saját, az alvállalkozói és a beszállítói tulajdonában, vagy használatában lévő járművek és járműszerelvények mindenkor rendelkezzenek a szükséges útvonalengedélyekkel. Az útvonalengedélyek jogszabályi előírásoknak megfelelő módon történő megkérése a Vállalkozó felelőssége.

18. A Vállalkozó gondoskodik a jegyzőkönyvvel átvett terület és a kapcsolódó közút állagának megóvásáról és amennyiben abban kárt tesz köteles kijavítani, helyreállítani. A sikeres műszaki átadás-átvétel egyik feltétele a munkaterület és a felvonulási terület – a kivitelezéssel nem érintett részeinek – eredeti állapotának helyreállítása, illetve a közútban esetlegesen okozott károk eredeti állapotának helyreállítása.

19. A munkavédelem megszervezése, a balesetvédelem, a vonatkozó biztonságtechnikai és egészségügyi, továbbá a munkavégzéssel kapcsolatos tűzvédelmi, valamint környezetvédelmi jogszabályok, szabványok és más kötelező hatósági előírások és engedélyek megtartása és megtartatása, továbbá a humán és tárgyi környezetre gyakorolt zavaró hatások kiküszöbölése a kivitelezés során a Vállalkozó kötelezettsége. A Vállalkozó a saját költségén gondoskodik az átvett munkaterület és a leszállított anyagok, berendezések biztonságos őrzéséről.

20. A kivitelezés során kikerülő anyagokat, illetve törmelékeket, hulladékot a Vállalkozónak a helyszínről folyamatosan el kell szállítania és a jogszabályi előírásoknak megfelelő elhelyezéséről gondoskodnia kell.

III.5. Építési napló

1. A Vállalkozó köteles elektronikus építési naplót vezetni az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet szerint.

2. Az építési naplóba bejegyzésre jogosultak neve, és elérhetősége, egyben a Felek nyilatkozattételre jogosult képviselői műszaki kérdésekben:

Megrendelő képviselője		Vállalkozó képviselője	
Név:		Név:	
<i>műszaki ellenőr</i>		<i>felelős műszaki vezető</i>	
Cím:		Cím:	
Telefon:		Telefon:	
Fax:		Fax:	
Mobil:		Mobil:	
E-mail:		E-mail:	

III.6. Készre jelentés

1. A Vállalkozó az általa szerződésszerűen elvégzett munkát a műszaki átadás-átvétel megkezdése előtt legalább 8 nappal írásban köteles készre jelenti. A teljesítés akkor szerződésszerű, ha a követelményeknek, a hatósági és jogszabályi előírásoknak és szabványoknak, valamint a jelen szerződésben foglalt rendelkezéseknek megfelel.

2. A szabályos készre jelentést követően a Megrendelő a Vállalkozó által megjelölt időpontban a műszaki átadás-átvételi eljárást csak akkor köteles megkezdni, ha a Vállalkozó legkésőbb a műszaki átadás-átvétel napján a Megrendelőnek átadja a beépített anyagok, termékek megfelelőségi igazolásait, valamint a Megrendelő által megkövetelt jótállások meglétét igazoló gyártói jótállási jegyeket.

A Vállalkozó késedelmének minősül az, ha a fenti dokumentumok hiánya miatt a Megrendelő a műszaki átadás-átvételt nem kezdi meg. A vállalkozói késedelem mindaddig fennáll, míg a Vállalkozó a fenti dokumentumok szolgáltatásával kapcsolatos kötelezettségének nem tesz eleget.

III.7. Műszaki átadás-átvétel

1. A Ptk. 6:247. § (2) bekezdésének megfelelően határidőben teljesít a Vállalkozó, ha az átadás-átvétel a szerződésben előírt teljesítési határidőn belül megkezdődik.

2. A műszaki átadás-átvétel időtartama 30 nap.

3. A Vállalkozó készre jelentése alapján Megrendelő a műszaki átadás-átvétel időpontját a Vállalkozó által megjelölt időpontra kitűzi.

4. A műszaki átadás-átvételi eljárás során Vállalkozó igazolni köteles, hogy a munka a szerződésben meghatározott követelményeknek, a műszaki dokumentációnak, a hatósági és jogszabályi előírásoknak, szabványoknak valamint az esetlegesen kivitelezés közben elrendelt módosításoknak megfelelően hiány- és hibamentesen elkészült, és köteles átadni az alábbiakat 3 papír formátumú példányban és 1 példány digitális adathordozón (CD):

- megvalósulási dokumentáció,
- felelős műszaki vezetői nyilatkozatok,
- beépített anyagok építési műszaki engedélyei, tanúsítványai, igazolásai, gyártói jótállási jegyek,
- mérési, vizsgálati jegyzőkönyvek (adott esetben),
- az elkészült épületre vonatkozó épületenergetikai tanúsítvány,

- oktatási jegyzőkönyvek (fűtés, hűtés stb.)
 - a használatbavételi engedély megszerzéséhez szükséges egyéb dokumentumok.
- Idegen nyelvű bizonylatokat csak hiteles magyar fordítás csatolásával vesz át Megrendelő.

5. Az átadás-átvételi eljárás során a Megrendelő az elvégzett munkát megvizsgálja, a vizsgálat alapján felfedezett hiányokat, hibákat, a hibás munkarészekre eső költségvetési összegeket jegyzőkönyvben rögzíti. Hibás teljesítés esetén a jegyzőkönyvnek tartalmaznia kell a mennyiségi és minőségi hiba pontos leírását, a kijavítás minőségének meghatározását (megfelelő utalással, vagy a Felek megállapodása szerint) és a kijavítás határidejét. A kijavításra ésszerű határidőt kell meghatározni, amely összhangban áll a megjelölt és nem vitatott hibák mennyiségével és minőségével.

6. Amennyiben az átvételi ellenőrzéseket a Vállalkozó hibájából részben vagy egészben meg kell ismételni, úgy a Vállalkozó köteles viselni az újbóli ellenőrzések bizonylatolt költségeit. A második sikertelen műszaki átadás-átvétel után a Megrendelő jogosult a munkát mással befejeztetni a Vállalkozó költségére. Ebben az esetben Vállalkozó a díj arányosan csökkentett részére jogosult, köteles azonban megtéríteni Megrendelőnek valamennyi ezzel kapcsolatos költségét, kiadását, továbbá ezen szerződösszegéből eredő kárt teljes körűen, illetve figyelemmel a Megrendelőt a Vállalkozó késedelmes teljesítése esetén megillető felmondási jog gyakorlására.

7. A sikeres átadás-átvételi eljárástól számított egy éven belül a munkát újból meg kell vizsgálni (utó-felülvizsgálati eljárás). A Megrendelő készíti elő az utó-felülvizsgálati eljárást és hívja meg arra a Vállalkozót.

III.8. Teljesítés

A jelen szerződés akkor tekintendő teljesítettnek a Vállalkozó részéről, ha valamennyi szerződéses kötelezettségének eleget tett, és az általa elvégzett munkák műszaki átadás-átvétele sikeresen hiba és hiánymentesen lezárult. A Vállalkozó ezen szerződés aláírásával kijelenti, hogy az előzőekben írtakra figyelemmel lesz a készre jelentés időpontjának megállapítása során, azt úgy teszi meg, hogy a műszaki átadás-átvétel a szerződésben előírt teljesítési határidőn belül megkezdődhessen.

IV. SZERZŐDÉST BIZTOSÍTÓ MELLÉKKÖTELEZETTSÉGEK, BIZTOSÍTÉKOK

1. A Ptk. 6:186. § (1) bek. alapján Vállalkozó pénz fizetésére kötelezi magát arra az esetre, ha olyan okból, amelyért felelős, megszegi a szerződést (kötbér). Az ajánlatkérő által előírt kötbérek: 1.) késedelmi kötbér, 2.) meghiúsulási kötbér.

2. Vállalkozót a véghatáridőnek, mint kötbérterhes teljesítési határidőnek a késedelmes túllépése esetén, a késedelem minden naptári napjára esően a nettó vállalkozási díj 0,5 %-ának megfelelő összegű késedelmi kötbér terheli. A késedelmi kötbér maximálisan érvényesíthető mértéke: a nettó vállalkozási díj 15 %-a. Amennyiben a Vállalkozó késedelme meghaladja a 30 naptári napot, úgy Megrendelő jogosult – anélkül, hogy érdekmúlását bizonyítania kellene – a vállalkozási szerződést a Vállalkozóhoz intézett egyoldalú nyilatkozattal, azonnali hatállyal felmondani, illetve a szerződéstől elállni. Ebben az esetben a teljesítést olyan okból kell meghiúsultnak tekinteni, amelyért a Vállalkozó felelős, és Vállalkozó meghiúsulási kötbér fizetésére köteles.

3. Ha a szerződés olyan okból, amelyért a Vállalkozó felelős meghiúsul, Vállalkozó az általános forgalmi adó nélkül számított szerződés szerinti ellenszolgáltatás 25 %-ának megfelelő összegű meghiúsulási kötbért köteles fizetni a Megrendelő részére.

4. Vállalkozó hibásan teljesít, ha olyan okból, amelyért felelős, a kivitelezés a teljesítés időpontjában nem felel meg a jogszabályban vagy a szerződésben foglaltaknak. (Ptk. 6:157. §) Hibás teljesítés esetén a Megrendelő a Vállalkozót a szerződésszerű teljesítésre ésszerű, legfeljebb 15 napos határidő tűzésével felhívja. Ez időtartam eredménytelen elteltét követően a késedelem jogkövetkezményei alkalmazandók a hiba kijavításáig.

5. A Vállalkozó az építményekért, az azokba beépített anyagokért, berendezésekért, eszközökért és a vállalt munkák hibátlan elvégzéséért **36 hónap** az **harminchat hónap** jótállást vállal. A jótállás kezdő időpontja a sikeres műszaki átadás-átvétel napja. Amennyiben a teljesítés tárgya tekintetében irányadó jogszabályok (így különösen a 181/2003. (XI. 5.) Korm. rendelet) a jótállás időtartamát ettől eltérően szabályozzák, akkor a teljesítés érintett részei/elemei tekintetében a vonatkozó jogszabályok előírásai tekintendők irányadónak.

6. Vállalkozó a Megrendelő által írásban bejelentett garanciális meghibásodásokat, a bejelentést követő 5 munkanapon belül Megrendelő képviselőjének jelenlétében felülvizsgálja, a javítási munkákat, a felülvizsgálatot követő 8 munkanapon belül megkezdji, és a Megrendelő által megállapított határidőre befejezi. A kivitelezés során beépítésre kerülő gépészeti berendezések tekintetében Vállalkozó az írásbeli bejelentést követő 24 órán belül felülvizsgálja a meghibásodást, a javítási munkákat haladéktalanul megkezdji. Ha a Vállalkozó a hiba kijavítását az e pontban meghatározott időszakon belül nem kezdi meg, és azt határidőben nem végzi el, a Megrendelő jogosult a kijavítás érdekében a szükséges intézkedéseket a Vállalkozó kockázatára és költségére megtenni anélkül, hogy ezzel a szerződés szerinti bármely jogát a Vállalkozóval szemben elvesztené.

7. A jótállási idő a javított részre a kijavítás időtartamával meghosszabbodik, a kicserélt dologra, dologrészre pedig újból kezdődik.

8. A Vállalkozó jótállási kötelezettsége nem áll be, ha a hiba rendeltetésellenes vagy szakszerűtlen használat, illetve tárolás, szándékos rongálás, vagy erőszakos behatás, elemi kár miatt következett be.

9. Megrendelő a késedelmi, illetve meghiúsulási kötbér összegére számviteli bizonylatot helyettesítő okiratot bocsát ki, s a kötbér igény érvényesítésére ajánlott tértivevénnyel ellátott levelet küld Vállalkozónak, mely alapján Vállalkozó köteles nyolc napon belül megfizetni a kötbért. A Megrendelő kötbérigényét Vállalkozó a számviteli bizonylatot helyettesítő okirat kézhezvételétől számított 5 naptári napon belül jogosult vitatni a Megrendelőnek küldött tértivevényes levél formájában. E határidő elmulasztása esetén a kötbérigény a továbbiakban nem vitatható, a kötbérkövetelést a kötelezett (Vállalkozó) által elismertnek és lejártnak kell tekinteni.

10. Vállalkozó a szerződéskötés időpontjában köteles a szerződés szerinti - általános forgalmi adó nélkül számított - ellenszolgáltatás 5,00 %-ának megfelelő összegű a szerződés teljesítésének elmaradásával kapcsolatos igények biztosítékaként teljesítési biztosítékot nyújtani a Megrendelőnek. A biztosíték szolgáltatásának kötelezettségét óvadékként a Megrendelő számlájára történő befizetéssel (átutalással), bank vagy biztosító által vállalt garancia, vagy banki készfizető kezesség biztosításával, vagy biztosítási szerződés alapján kiállított – készfizető kezességvállalást tartalmazó kötelezvénnyel lehet teljesíteni, a Kbt. 134. § (6) bekezdés a) pontja alapján. A teljesítési biztosítéknak a teljesítési időszak (beleértve a műszaki átadás-átvétel legfeljebb 30 napos időtartamát is) időtartama alatt folyamatosan hatályban kell maradnia. Amennyiben a teljesítési időszak alatt a biztosíték a hatályát veszti, vagy bármilyen okból érvénytelenné válik, a Vállalkozó haladéktalanul köteles új biztosítékot átadni a Megrendelőnek. Amennyiben a Vállalkozó nem ad új biztosítékot, Megrendelő felmondhatja a szerződést. A Vállalkozó által a Megrendelő számlájára történő befizetéssel

teljesített ajánlati biztosíték a teljesítési biztosíték összegébe beleszámít / nem számít bele.
[Megjegyzés: Amennyiben ez az eset nem áll fenn az utolsó mondat törlésre kerül.]

11. Vállalkozó a teljesítés időpontjában köteles a szerződés szerinti - általános forgalmi adó nélkül számított - ellenszolgáltatás 5,00 %-ának megfelelő összegű a szerződés hibás teljesítésével kapcsolatos jótállási igények biztosítékaként jótállási biztosítékot nyújtani a Megrendelőnek. A biztosíték szolgáltatásának kötelezettségét óvadékként a Megrendelő számlájára történő befizetéssel (átutalással), bank vagy biztosító által vállalt garancia, vagy banki készfizető kezesség biztosításával, vagy biztosítási szerződés alapján kiállított – készfizető kezességvállalást tartalmazó kötelezvényvel lehet teljesíteni, a Kbt. 134. § (6) bekezdés a) pontja alapján. A jótállási biztosítéknak a jótállási időszak időtartama alatt folyamatosan hatályban kell maradnia. Amennyiben a jótállási időszak alatt a biztosíték a hatályát veszti, vagy bármilyen okból érvénytelenné válik, a Vállalkozó haladéktalanul köteles új biztosítékot átadni a Megrendelőnek. Amennyiben a Vállalkozó nem ad új biztosítékot, Megrendelő felmondhatja a szerződést. Vállalkozó az esetben köteles Megrendelő rendelkezésére bocsátani a jótállási biztosítékot, ha Megrendelő a teljesítési biztosítékot felszabadította vagy az lejárt. Az óvadékként a Megrendelő számlájára történő befizetéssel teljesített teljesítési biztosíték esetében Vállalkozó Megrendelőhöz intézett egyoldalú nyilatkozatával rendelkezhet úgy, hogy az ne kerüljön részére visszautalásra, hanem teljesítési biztosítékként továbbra is Megrendelő számláján maradjon.

V. KÁRTÉRÍTÉSI FELELŐSSÉG

1. Vállalkozó kötbérfizetési kötelezettsége nem érinti a kötbéren felüli kártérítési kötelezettségét.

2. A Vállalkozó kizárólagosan felelős minden olyan kárért, melyet alkalmazottai, alvállalkozói, vagy egyéb teljesítési segédei a Megrendelőnek, az építtetőnek, más alvállalkozóknak, illetve harmadik személynek okoztak.

A Vállalkozó köteles megfizetni a Megrendelőnek minden olyan bírságot, hatósági díjat, egyéb költséget, amelyet a Megrendelőre a Vállalkozónak, illetve alvállalkozójának, egyéb teljesítési segédjének magatartása, vagy mulasztása miatt szabtak ki.

A Vállalkozó köteles helyt állni azon károk megtérítéséért, melyek a pénzügyi fedezetül szolgáló támogatás megvonása vagy részbeni megvonása miatt keletkeztek, akkor, ha a támogatás megvonás okának bekövetkezéséért a Vállalkozót felelősség terheli.

VI. A SZERZŐDÉS MEGSZÚNTETÉSE

VI.1. A szerződés felmondása a Kbt. 143. §-a alapján

Megrendelő – a Kbt. 143.§ (3) bek. alapján jogosult és egyben köteles a szerződést felmondani - ha szükséges olyan határidővel, amely lehetővé teszi, hogy a szerződéssel érintett feladata ellátásáról gondoskodni tudjon – ha

a) a nyertes ajánlattevőben közvetetten vagy közvetlenül 25%-ot meghaladó tulajdoni részesedést szerez valamely olyan jogi személy vagy személyes joga szerint jogképes szervezet, amely tekintetében fennáll a 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontjában meghatározott feltétel;

b) a nyertes ajánlattevő közvetetten vagy közvetlenül 25%-ot meghaladó tulajdoni részesedést szerez valamely olyan jogi személyben vagy személyes joga szerint jogképes szervezetben, amely tekintetében fennáll a 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontjában meghatározott feltétel.

VI.2. A szerződés azonnali hatályú felmondása

1. A jelen szerződést bármelyik fél – a másik fél előzetes értesítése mellett – azonnali hatállyal felmondhatja, ha erre a másik fél súlyos szerződésszegése fontos okot szolgáltat, különösen, ha jelen szerződés teljesítési határidőre, illetve díjfizetésre vonatkozó rendelkezéseit súlyosan megszegi, vagy olyan magatartást tanúsít, amely a vele való további együttműködést vagy a szerződés céljának elérését nagymértékben veszélyezteti. Ebben az esetben a Megrendelő jogosult a Vállalkozóval szemben érvényesíteni a szerződésszegésből fakadó egyéb igényeit is. Súlyos szerződésszegésnek minősül, a jelen szerződésben külön pontokban megjelölt felmondási indokokon túlmenően, különösen:

1. a Vállalkozó alapos indok nélkül elmulasztotta megkezdeni, vagy felfüggesztette a teljesítést;
2. a Vállalkozó a hibásan elvégzett munkát felszólítás ellenére az előírt határidőn belül nem javítja ki;
3. Vállalkozó egyéb szerződéses kötelezettségének – Megrendelő írásbeli felszólítása ellenére sem – tesz eleget.

2. Ha a Vállalkozó késedelmesen teljesít, félbehagyja a munkákat, a Megrendelő indokolt utasításának nem tesz eleget, illetve bármilyen más módon megszegi a szerződésben foglalt kötelezettségét, a Megrendelő a szerződésszegés tényét az építési naplóba történő bejegyzéssel, vagy erre az alpontra hivatkozással feljegyzésben rögzíti, és határidő tűzésével felhívja a szerződésszegés megszüntetésére. Ha a Vállalkozó a Megrendelő által megszabott határidőig nem tesz meg minden elvárható lépést a szerződésszegés megszüntetésére, a Megrendelő azonnali hatállyal felmondhatja a szerződést.

3. A Megrendelő 30 napot meghaladó vállalkozói késedelem esetén a 31. naptól kezdődően jogosult azonnali hatállyal felmondani a szerződést.

4. Ha a Vállalkozó fizetőképességében, pénzügyi helyzetében olyan lényeges változás következik be, amely a szerződés teljesítését veszélyezteti, a Megrendelő jogosult a szerződést azonnali hatállyal felmondani. A felek ilyen lényeges fizetőképességben bekövetkező változásnak tekintik különösen, ha a Vállalkozóval szemben a szerződés teljesítésének időtartama alatt jogerőre emelkedett fizetési meghagyás útján követelés érvényesítése van folyamatban, illetve felszámolási- vagy végrehajtási eljárást elrendelő határozat hatálya alatt áll. Amennyiben Vállalkozó fizetőképességében lényeges változás következik be, köteles a Megrendelőt a körülmény bekövetkezésétől számított 8 napon belül írásban értesíteni.

VII. KAPCSOLATTARTÁS

1. Felek rögzítik, hogy minden nyilatkozatot vagy egyéb értesítést az e-építési naplóban, illetve írásban, szükség szerint levélben, e-mailben vagy telefax útján küldenek meg egymásnak.

A nyilatkozat, értesítés akkor tekinthető közöltnek, amikor azt a másik fél igazoltan megkapta, vagy átvette.

A felek részéről kapcsolattartásra jogosultak a szerződés teljesítésével, értelmezésével kapcsolatos kérdésekben:

Megrendelő részéről		Vállalkozó részéről	
Név:		Név:	
Beosztás:		Beosztás:	

Telefon:		Telefon:	
Fax:		Fax:	
Mobil:		Mobil:	
E-mail:		E-mail:	

VIII. VEGYES RENDELEKZÉSEK

VIII.1. Hatályba lépés

A jelen szerződés mindkét fél által történő aláírás napjától hatályos. Megrendelő kijelenti, hogy a szerződéses ellenérték finanszírozásához szükséges Támogatási Szerződéssel rendelkezik.

VIII.2. A szerződés módosítása

A szerződő felek a Kbt. 141. § előírásainak megfelelően módosíthatják a szerződést.

VIII.3. Beszámítás

A Kbt. 135. § (6) bekezdése szerint Megrendelő a szerződésen alapuló ellenszolgáltatásból eredő tartozásával szemben csak a jogosult által elismert, egyenmű és lejárt követelését számíthatja be.

VIII.4. Vis maior

Vis maior esemény bekövetkeztéről, vagy megszűnéséről a Felek haladéktalanul kötelesek értesíteni egymást. A vis maior olyan előre nem látható esemény, amely kívül esik Vállalkozó hatáskörén, elháríthatatlan, a szerződés hatályba lépése után áll elő és megakadályozza az ésszerű teljesítést. Ilyen esemény különösen a tűzvész, árvíz, egyéb szélsőséges időjárási anomália, járvány, szélsőséges biztonsági intézkedések, általános sztrájk. A Vállalkozó csak az előző feltételek együttes fennállása esetén hivatkozhat vis maiorra.

VIII.5. Felhasználási jog

Megrendelő a szerződés teljesítése során esetlegesen keletkező, szerzői jogi védelem alá eső alkotáson területi korlátozás nélküli, határozatlan idejű, kizárólagos és harmadik személynek átadható felhasználási jogot szerez, továbbá jogot szerez az alkotás (terv) átdolgozására.

VIII.6. Alkalmazandó jogszabályok

A jelen szerződésben nem rendezett kérdések tekintetében a mindenkor hatályos jogszabályok, így különösen a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény, az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (X.15.) Korm. rendelet, az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet, a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet, valamint a Magyarország Helyreállítási és Ellenállóképességi Terve végrehajtásának alapvető szabályairól és felelős intézményeiről szóló 373/2022. (IX. 30.) Korm. rendelet szabályai az irányadók.

VIII.7. Jogviták rendezése

Amennyiben a jelen szerződés valamely rendelkezése homályos, érthetetlen vagy más szerződési rendelkezésekkel ellentétes volna, úgy a Felek kötelezettséget vállalnak a szerződési feltétel közbeszerzési dokumentumokból következtethető céljának megfelelő értelmezésére és esetleges módosítására, összhangban a Kbt. 141. §-ával.

A felek a szerződés értelmezésére és alkalmazására kikötik a magyar jogot és a magyar joghatóságot.

Ha vita merül fel a jelen szerződés teljesítésével kapcsolatban vagy ezekből eredően, a Feleknek 30 napon belül kísérletet kell tenni a békés megegyezésre, de nem vesznek igénybe mediátori közreműködést, sem eseti, sem állandó választott bíróságot. Amennyiben az egyezség nem jön létre, úgy jelen szerződés vonatkozásában felmerülő vagyoni jogi ügyeik tekintetében kikötik – a Megrendelő székhelye szerint illetékes Járásbíróság, illetőleg Törvényszék illetékességét.

VIII.8. A Támogatás esetleges csökkentése, visszavonása

Tekintettel arra, hogy az építési beruházás támogatásból finanszírozott, a Felek megállapodnak, hogy amennyiben a Támogató jelen Szerződés megkötését követően a támogatást visszavonja vagy csökkenti, a Felek a Szerződést módosítják, adott esetben megszüntetik a fedezetihiány miatt, amely annak függvénye, hogy a Megrendelő tudja-e saját forrásból a fedezetet biztosítani.

VIII.9. Aláírás

Jelen szerződés a mellékletek nélkül oldalból áll, azt a Felek – ideértve a szerződés elválaszthatatlan részét képező mellékleteit is – elolvasás és értelmezés után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt jóváhagyólag írták alá.

Kelt,,

..... <i>Megrendelő</i>	 <i>Vállalkozó</i>
---	---

HALÁSZTELEK VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

2314 Halásztelek, Kastély park 1.

E-mail: vella.zoltan@halasztelek.hu; kpgconsult@t-online.hu

Tárgy: Támogató tartalmú közbeszerzési záró tanúsítvány megküldése

MIR azonosító: 2023/10/02971/É

Projektazonosító: RRF-1.1.2-21-2022-00070

Iktatószám: KTM-KSZ-53/487/1/2024

Ügyintéző: dr. Kárai Réka / dr. Orbán Marcell

Tisztelt Kedvezményezett!

Mellékelten megküldöm az **„Új bölcsőde építése Halászteleken”** tárgyú közbeszerzési eljárásra vonatkozó **közbeszerzési záró tanúsítványt**.

Tájékoztatjuk, hogy Magyarország Helyreállítási és Ellenállóképességi Terve végrehajtásának alapvető szabályairól és felelős intézményeiről szóló 373/2022. (IX. 30.) Korm. rendelet 112. § (1)-(4) bekezdésének megfelelően kell eljárni.

Eltérés esetén az elektronikus úton megküldött, valamint a MIR rendszerben feltöltésre került tanúsítvány közül az utóbbi tartalma az irányadó.

Amennyiben kérdése van, azt a kff@ktm.gov.hu e-mail címre szíveskedjen megküldeni.

Tisztelettel:

KÖZBESZERZÉSI ZÁRÓ TANÚSÍTVÁNY

1) A közbeszerzési záró tanúsítvány minősítése:

Támogató

2) A közbeszerzési eljárás becsült értéke, az eljárás fedezete:

Egybeszámított becsült érték: nem releváns

Tárgyi eljárás becsült értéke: nettó 593.023.048,- Ft

Rendelkezésre álló anyagi fedezet: nettó 593.072.396,- Ft

3) Az ajánlatkérő megnevezése: Halásztelek Város Önkormányzata [a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban Kbt.) 5. § (1) bekezdésének c) pont cd) alpontja alapján ajánlatkérő]

4) A közbeszerzési eljárásra vonatkozó irányelv

2014/24/EU irányelv

5) A közbeszerzési eljárás megindításának dátuma, azonosító száma:

Az eljárást megindító hirdetmény feladásának napja: 2023. december 21.

Az eljárást megindító hirdetmény azonosító száma: KÉ- 26917/2023

6) A közbeszerzési eljárás típusa:

Nemzeti eljárásrend, Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján: x

Nyílt: x

Sajátos beszerzési módszerek: nem

7) A közbeszerzési tanácsadó neve (tanácsadó szervezet): Kovács Gábor, lajstromszáma: 01098 (KPG Consult Tanácsadó és Szolgáltató Kft.)

8) A tárgyi közbeszerzési eljárás vonatkozásában sor került-e már közbeszerzési záró tanúsítvány / utóellenőrzésről készült jelentés kibocsátására:

Nem: x

9) A tárgyi közbeszerzési eljárás a bírálóbizottság javaslata alapján: eredményes

Kérjük, hogy a 373/2022. (IX. 30.) Korm. rendelet 112. § (5) bekezdésében foglaltak szerint az írásbeli összegezést – a megküldését követő három munkanapon belül a KFF részére megküldeni szíveskedjen.

A tanúsítvány a 373/2022. (IX. 30.) Korm. rendelet alapján a közbeszerzési eljárás eredménye alapján megkötendő szerződés európai uniós támogatásból történő finanszírozhatóságának biztosítása érdekében készült.

A tanúsítvány kiállítása az ajánlatkérő Kbt.-ben meghatározott felelősségét nem érinti!