

## J e g y z ő k ö n y v

**Készült:** Halásztelek Város Önkormányzata Gazdasági, Városfejlesztési és Ügyrendi Bizottságának 2026. május 21-én, csütörtökön 16:00 órakor megtartott rendkívüli üléséről.

**Az ülés helye:** Polgármesteri Hivatal, Polgármesteri Iroda  
2314 Halásztelek, Kastély park 1.

**Jelen vannak:** Kongó Krisztián elnök, Sturcz Gergő, dr. Szentgyörgyi József képviselő, Schvarczenberger Györgyné, Salamon Ferenc és Szabó Sándor Zsolt bizottsági tag

**Távol maradt bizottsági tagok:**  
Gulyás Norbert jelezte hiányzását

**Megjelent meghívottak:** Nagy Barnabás polgármester, dr. Schöninger András alpolgármester, Dr. Mészáros Zoltán jegyző, Dr. Hodászi Áron aljegyző, Bobola Judit Pénzügyi Iroda, Thészné Városi Violetta Adóiroda vezető, Kelemenné Tomerle Malvin jegyzői referens, Bíró Anna Jegyzői asszisztens, Ágics József és Sípos Tibor külsős bizottsági tag

**Kongó Krisztián** köszönti a Gazdasági, Városfejlesztési és Ügyrendi Bizottság ülésén megjelenteket, megállapítja, hogy a bizottság 6 fővel határozatképes.

Megkérdezi, ki jelentkezik jegyzőkönyvhitelesítőnek. Megállapítja, hogy *Szabó Sándor Zsolt* jelentkezik. Kéri a bizottságot, szavazzon a jegyzőkönyv-hitelesítő személyéről. Megállapítja, a bizottság egyhangúlag elfogadta a jegyzőkönyv-hitelesítőt.

Ismerteti, az ülésnek meghívó szerint *7 napirendi pontja van*. Megkérdezi, van-e valakinek további kérdése, észrevétele a napirendi pontokkal kapcsolatban, majd megállapítja, hogy nincsen, ezért szavazásra bocsátja, majd megállapítja, a bizottság egyhangúlag elfogadta a napirendet.

### NAPIRENDEK

- Önkormányzat által céljelleggel juttatott működési célú támogatás elszámolásának elfogadása (Bizottság saját hatáskör)***  
Előterjesztő: Kongó Krisztián elnök
- A Képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása (rendeletalkotás)***  
Előterjesztő: Nagy Barnabás polgármester
- A 2026. évi költségvetés I. számú módosítása (rendeletalkotás)***  
Előterjesztő: Nagy Barnabás polgármester
- 2025. évi költségvetés végrehajtásáról szóló zárszámadás (rendeletalkotás)***  
Előterjesztő: Nagy Barnabás polgármester
- Beszámoló a helyi adóbevételek 2025. éves alakulásáról***  
Előterjesztő: Dr. Mészáros Zoltán jegyző
- Döntés a 2025. évi belső ellenőrzésről***  
Előterjesztő: Dr. Mészáros Zoltán jegyző
- Eseti vizsgálóbizottság felállítása***  
Előterjesztő: Sziklai Tamás képviselő

**Napirend 1. pontja:**

***Önkormányzat által céljelleggel juttatott működési célú támogatás elszámolásának elfogadása (Bizottság saját hatáskör)***

**Előterjesztő:** Kongó Krisztián elnök

**Kongó Krisztián** ismerteti, az Önkormányzat 2025. évben egymillió forint támogatást biztosított a Rendőrkapitányság részére a közbiztonságot érintő feladatok ellátása céljából. A Rendőrkapitányság 996.509 forint támogatást számolt el. Egy probléma merült fel: a határidőre (április 30.) nem nyújtották be az elszámolást, hanem május 6-án, tehát késéssel. Javasolja, hogy a Bizottság fogadja el a Rendőrkapitányság 10.152/228-2025. számú, közbiztonsági feladatok ellátásáról szóló megállapodás alapján benyújtott 996.509 forint támogatás elszámolását a határidő-túllépés ellenére. Megállapítja, hogy senkinek nincs kérdése az írásbeli előterjesztéssel kapcsolatban. Kéri, hogy aki elfogadja a beszámolót a határidőcsúszás ellenére, kézfeltartással jelezze.

**38/2026.(V.21.) számú Gazdasági, Városfejlesztési és Ügyrendi Bizottsági határozat**

**Halásztelek Város Önkormányzatának Gazdasági, Városfejlesztési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy Halásztelek Város Önkormányzata és a Pest Vármegyei Rendőr-főkapitányság között 13000/152/129/2025. számon létrejött, a helyi közbiztonsági feladatok ellátására szóló megállapodás alapján 996 509 Ft támogatás elszámolását elfogadja annak ellenére, hogy határidőn túl került benyújtásra.**

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Kongó Krisztián elnök

**Szavazásra jogosultak:**

6 fő

**Szavazás eredménye:**

6 igen

0 nem

0 tartózkodás

**e l f o g a d v a**

**Kongó Krisztián** megállapítja, hogy a bizottság egyhangúlag elfogadta a határozatot.

**Napirend 2. pontja:**

***A Képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása (rendeletalkotás)***

**Előterjesztő:** Nagy Barnabás polgármester

**Kongó Krisztián** ismerteti, hogy a polgármester előterjesztést nyújtott be az SZMSZ módosítására vonatkozóan. A Gazdasági, Városfejlesztési és Ügyrendi Bizottság létszámát jelenleg nyolc főben határozza meg az SZMSZ. A legutóbbi ülésen létszámcsökkenés történt, így szükséges a létszámot 7 főre csökkenteni. Két képviselőtől érkezett észrevétel: Sziklai Tamás képviselő a 8. fő megtartására, illetve személyi javaslatra vonatkozóan tett észrevételt. Stefanik Zsolt képviselő a bizottságok összetételének felülvizsgálatát és az SZMSZ képviselő-testületi ülésen történő módosítási lehetőségét kezdeményezte.

**Schvarczenberger Györgyné** megjegyzi, a külsős bizottsági tagok nem kapták meg a dokumentumokat.

**Dr. Mészáros Zoltán** megjegyzi, hogy a beérkezett észrevételek nem minősülnek módosító indítványnak, hanem kérdések, észrevételek, amelyekről a bizottság nem szavazhat. Stefanik Zsolt dokumentumát a képviselőknek küldték ki.

**Szentgyörgyi József** kifejti, hogy a demokratikus intézményrendszerekben általában tiszteletben tartják a választási arányokat a bizottsági összetételnél. A többség a 2019. évi választásnál is megtartotta ezt az elvet. Véleménye szerint a polgármester nem fogadta el a képviselők javaslatát, hogy üljön le a Testület és beszéljék meg a bizottságok működési struktúráját. A polgármester válaszában jelezte, hogy nem volt ideje ezzel foglalkozni, és személyi javaslatot sem tett. Álláspontja szerint a polgármester ugyanazt a javaslatot hozta vissza, amelyet az előző alkalommal a Testület nem fogadott el.

**Schvarczenberger Györgyné** kéri, hogy ne személyeskedjenek.

**Sziklai Tamás** megkérdezi, hogy lehetséges-e, hogy a Testület által már leszavazott indítvány újra napirendre kerül.

**Kongó Krisztián** válasza, elvileg bármilyen indítvány újra benyújtható. A múltkor összetett csomag volt, és a változtatások miatt nem fogadták el. Azóta több képviselő jelezte, hogy szeretnének erről tárgyalni. Hangsúlyozza, hogy a tárgyalás nem jelenti automatikusan a változás elfogadását, csak egy nyitottságot a megbeszélésre.

**Sziklai Tamás** kéri, hogy a polgármester indokolja meg, miért szükséges a létszám csökkentése, és miért nem egy új tag bevonása.

**Nagy Barnabás** válasza, Szentgyörgyi József képviselő a ciklus elején felvetette, hogy miért páros számú a bizottság. Most páratlan létszámú lesz, ami elméletileg jobban tud dönteni. Nem tartja indokoltnak ehhez további magyarázatot fűzni.

**Szabó Sándor Zsolt** szerint logikailag, ha kisebb a létszám, akkor nagyobb esély van arra, hogy ha valaki hiányzik az ellenzék részéről, a többség könnyebben tudjon szavazni.

**Kongó Krisztián** hangsúlyozza, hogy a Gazdasági Bizottság döntései csak javaslatok a Testület számára. Ha itt nem kerül valami megszavazásra, a Testület ettől függetlenül bármit megszavazhat. Hozzáteszi, hogy minden időszakban mindenki úgy rakja össze a bizottságokat, hogy azok működőképesek legyenek.

**Szentgyörgyi József** kifejti, hogy a rendszerváltás óta minden Képviselő-testület figyelembe vette a választási arányokat a bizottsági helyek elosztásánál. Még 7-1 arányú győzelem esetén sem vették el az egyéni körzetet nyert képviselő jogát, hogy javaslatot tegyen külső bizottsági tagra. Szabó Tibor Lengyel Izabellát javasolta külső bizottsági tagnak. Véleménye szerint a jelenlegi 8-3 arányú választási eredmény jelentősen változott, és az arányosság elvét érvényesíteni kellene a bizottságban. Nincs valódi testületi munka, csak szavazógép működik. Sziklai képviselő úr hozzáállása korrekt. Megjegyzi, hogy a Parlamentben a Tisza Párt tiszteletben tartotta a kétharmados arányt és minden őket illető bizottsági és elnöki helyet odaadott a Fidesznek. Úgy véli, hogy a mostani morál nem követhető, mert nem tartja fenn azt a látszatot sem, hogy meg akarják hallgatni a másikat.

**Kongó Krisztián** emlékeztet arra, hogy a kérés nem az arányok megváltoztatására vonatkozott, hanem a külső tagok szerepvállalásának megbeszélésére. Kéri, hogy aki elfogadja az SZMSZ módosítását (a bizottsági létszám 8-ról 7-re csökkentését), kézfeltartással jelezze.

### **39/2026.(V.21.) számú Gazdasági, Városfejlesztési és Ügyrendi Bizottsági határozat**

Halásztelek Város Önkormányzatának Gazdasági, Városfejlesztési és Ügyrendi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztésben szereplő rendelet-tervezet **elutasítását**.

**Határidő:** azonnal  
**Felelős:** Kongó Krisztián elnök

**Szavazásra jogosultak:** 6 fő  
**Szavazás eredménye:** 3 igen  
2 nem  
1 tartózkodás **rendelet-tervezet elutasítva**

**Kongó Krisztián** megállapítja, hogy a Bizottság 3 igen, 2 nem szavazattal 1 tartózkodás mellett a rendelet-tervezetet nem javasolja elfogadásra.

#### **Napirend 3. pontja:**

***A 2026. évi költségvetés I. számú módosítása (rendeletalkotás)***

**Előterjesztő:** Nagy Barnabás polgármester

**Kongó Krisztián** ismerteti, hogy a Képviselő-testület 3/2026. számú rendeletével jóváhagyta a 2026. évi költségvetést 3.825.863.000 forint kiadási és bevételi főösszeggel. A módosítás 4.210.685.309 forint kiadási és bevételi főösszeget határoz meg. Az előirányzat-módosítások részletei a dokumentumban szerepelnek.

**Sziklai Tamás** megkérdezi, hogy egy ilyen mennyiségű anyagot nem lehetne-e néhány nappal korábban kiküldeni, hogy fel lehessen dolgozni.

**Nagy Barnabás** válasza, eredetileg nem most lett volna a testületi ülés, hanem jövő héten. Páhi Zsombor képviselő jelezte, hogy munkaügy miatt külföldön lesz hónap végéig, és kérte, hogy tudjon jelen lenni a zárszámadásnál és a költségvetés módosításánál. Ezért lett rendkívüli ülés.

**Dr. Mészáros Zoltán** megjegyzi, hogy a rendes testületi üléskor mindig kedden-szerdán kerülnek kiküldésre a testületi anyagok.

**Kongó Krisztián** kéri, hogy aki támogatja a költségvetés módosítását, kézfeltartással jelezze.

### **40/2026.(V.21.) számú Gazdasági, Városfejlesztési és Ügyrendi Bizottsági határozat**

Halásztelek Város Önkormányzatának Gazdasági, Városfejlesztési és Ügyrendi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek **2026. évi költségvetési rendelet I. módosításáról** szóló rendelet megalkotást.

**Határidő:** azonnal  
**Felelős:** Kongó Krisztián elnök

**Szavazásra jogosultak:** 6 fő  
**Szavazás eredménye:** 4 igen  
0 nem  
2 tartózkodás **elfogadva**

**Kongó Krisztián** megállapítja, hogy a bizottság 2 tartózkodás mellett elfogadta a határozatot.

**Napirend 4. pontja:**

**2025. évi költségvetés végrehajtásáról szóló zárszámadás (rendeletalkotás)**

**Előterjesztő:** Nagy Barnabás polgármester

**Kongó Krisztián** ismerteti, hogy a jegyző által elkészített zárszámadási rendelettervezetet a polgármester terjeszti elő, és a költségvetési évet követő ötödik hónap (május) végéig kell hatályba lépnie. Az önkormányzat 2025. február 11-én fogadta el a 2025. évi költségvetésről szóló rendeletet, ennek megfelelően készült el a zárszámadás. Megkérdezi, hogy van-e kérdés.

**Schvarczenberger Györgyné** megköszöni az iroda munkáját, különösen annak ellenére, hogy Anita beteg volt. Hangsúlyozza, hogy tudja, mennyi időt vesz igénybe egy ilyen hatalmas anyag elkészítése.

**Kongó Krisztián** csatlakozik a köszönethez, kiemelve Anita szívvel-lélekkel végzett munkáját. Kéri, hogy aki elfogadja a zárszámadást, kézfeltartással jelezze.

**41/2026.(V.21.) számú Gazdasági, Városfejlesztési és Ügyrendi Bizottsági határozat**

Halásztelek Város Önkormányzatának Gazdasági, Városfejlesztési és Ügyrendi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek **2025. évi költségvetés végrehajtásáról szóló zárszámadásról** szóló rendelet megalkotást.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Kongó Krisztián elnök

**Szavazásra jogosultak:**

6 fő

**Szavazás eredménye:**

4 igen

0 nem

2 tartózkodás

**e l f o g a d v a**

**Kongó Krisztián** megállapítja, hogy a bizottság 2 tartózkodás mellett elfogadta a határozatot.

**Napirend 5. pontja:**

**Beszámoló a helyi adóbevételek 2025. éves alakulásáról**

**Előterjesztő:** Dr. Mészáros Zoltán jegyző

**Kongó Krisztián** ismerteti, hogy Halásztelek Város Önkormányzatának feladatellátását saját bevételek, állami támogatások, átengedett központi adók biztosítják, valamint az Önkormányzat saját bevételei is növelik. A beszámoló elkészült, a dokumentum tartalmazza a részleteket. Megkérdezi, hogy van-e kérdés vagy megjegyzés. Megállapítja, hogy kérdés nincs. Kéri, hogy aki elfogadja a beszámolót, kézfeltartással jelezze.

**42/2026.(V.21.) számú Gazdasági, Városfejlesztési és Ügyrendi Bizottsági határozat**

Halásztelek Város Önkormányzatának Gazdasági, Városfejlesztési és Ügyrendi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását:

*Halásztelek Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2025. évi adó-bevételek teljesüléséről szóló beszámolót elfogadja.*

**Határidő:** azonnal  
**Felelős:** Kongó Krisztián elnök

**Szavazásra jogosultak:** 6 fő  
**Szavazás eredménye:** 4 igen  
0 nem  
2 tartózkodás **e l f o g a d v a**

**Kongó Krisztián** megállapítja, hogy a bizottság 2 tartózkodás mellett elfogadta a határozatot.

**Napirend 6. pontja:**  
**Döntés a 2025. évi belső ellenőrzésről**  
**Előterjesztő:** Dr. Mészáros Zoltán jegyző

**Kongó Krisztián** ismerteti, hogy a jegyző a tárgyévre vonatkozó éves jelentést a tárgyévet követően, legkésőbb a zárszámadási rendelet elfogadásáig a Testület elé terjeszti. A belső ellenőri tevékenység jegyzőkönyve a mellékletben megtalálható. Három ellenőrzési téma volt, mindhárom végleges teljesítésre került. Intézkedések is megjelentek az első két pontban. Megkérdezi, hogy van-e jelzés vagy kérés. Megállapítja, hogy nincs. Kéri, hogy aki elfogadja a belső ellenőrzésről szóló dokumentumot, kézfeltartással jelezze.

#### **43/2026.(V.21.) számú Gazdasági, Városfejlesztési és Ügyrendi Bizottsági határozat**

Halásztelek Város Önkormányzatának Gazdasági, Városfejlesztési és Ügyrendi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását:

*Halásztelek Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2025. évre vonatkozó belső ellenőrzési jelentést a melléklet szerint elfogadja.*

**Határidő:** azonnal  
**Felelős:** Kongó Krisztián elnök

**Szavazásra jogosultak:** 6 fő  
**Szavazás eredménye:** 4 igen  
0 nem  
2 tartózkodás **e l f o g a d v a**

**Kongó Krisztián** megállapítja, hogy a bizottság 2 tartózkodás mellett elfogadta a határozatot.

**Napirend 7. pontja:**  
**Eseti vizsgálóbizottság felállítása**  
**Előterjesztő:** Sziklai Tamás képviselő

**Kongó Krisztián** ismerteti, hogy Sziklai Tamás képviselő javaslatot tett egy vizsgálóbizottság felállítására, melynek célja a közbizalom erősítése, amely a város pénzügyi működését az elmúlt tíz évre visszamenőleg vizsgálná meg.

**Szabó Sándor** három kérdést tesz fel: hol külsős tag Lukács Henrietta, ki az MS HeziComp Kft., és miért nem került bele a vizsgálatba az általános iskolai gödör építése, amelyre 243 millió forint támogatást nyert az önkormányzat, ebből 72 milliót hívott le a város.

**Sziklai Tamás** elmondja, hogy ez csak egy indítvány, néhány adattal, nem végleges, csak egy előterjesztés. Megjegyzi, hogy az MS HeziComp Kft. egy könyvvizsgáló cég, amely Halásztelken működik. Be kellett írnia egy nevet. Kifejti, hogy az Akácós utca építésénél két ajánlatot kért be két külső cégtől. Az egyik cég 20 millióval, a másik 52 millióval adott olcsóbb ajánlatot. Kérdezi, hogy ezt miért nem vizsgálták, mert az úttal kapcsolatban felmerül a garanciális javítások kérdése, mert az a cég csak addig létezett, ameddig az Akácós utca megépült.

**Nagy Barnabás** megkérdezi, mi a harmincmillió különbség oka, a 20 és az 52 millió Ft között.

**Sziklai Tamás** elmondja, hogy a beszekennelt anyagot alig lehetett elolvasni. Az egyik ajánlatot a Strabag adta, a másikat egy Miklósi Balogh Út nevű cég, amely a környéken sok utat épít. Helyettük egy másik cég jött, és meg lehet nézni azt a konzorciumot, hogy a pénzügyi tanácsadó cég kihez tartozik.

**Szabó Sándor** megjegyzi, hogy nincs összehasonlítási alap, mert olyan út nem épült Halásztelken 1990 óta, amelynek betonszegélye van és árok is ki van alakítva mellette. Hozzáteszi, hogy az építőipari norma jelentősen emelkedett 2019-től 2020 nyarára.

**Sziklai Tamás** úgy kérte le az ajánlatot, hogy mi van akkor, ha a mai viszonyoknak megfelelően kérnének ajánlatot, így 2 millióval kapott olcsóbbat ajánlatot, és mi van akkor, ha azt az időszakot vennék figyelembe. Vissza lehet nézni, hogy öt évvel ezelőtt mennyibe került az aszfalt köbmétere. Vannak olyan szerződések, amiket tisztázni kell. Ilyen a síkosságmentés és a hóeltakarítás.

**Kongó Krisztián** kéri, hogy ne vitatkozzanak erről most. Tisztázni kellene, hogy az előterjesztés pénzügyi átvilágításra vagy a kivitelezők által elvégzett munkák minőségére vonatkozik-e. A kettő nem ugyanaz. Ha pénzügyi vizsgálatot csinál az önkormányzat, annak bármilyen következményét, például bírságot ki kell fizetni. A könyvelés szempontjából nem gyanít gondot, maximum technikai hibát tud elképzelni.

**Sziklai Tamás** megjegyzi, hogy a könyvelésnél nem lesz gond.

**Dr. Mészáros Zoltán** tudatja, közbeszerzésről van szó.

**Kongó Krisztián** szerint, ha pénzügyi átvilágítást akarnak, akkor azt a céget, aki ilyen átvilágítást csinál, nem lehet így megnevezni.

**Sziklai Tamás** válasza, amikor név nélkül adta le, akkor elutasították, hogy nem felel meg a feltételeknek. Valamilyen nevet oda kellett írni.

**Dr. Mészáros Zoltán** megkérdezi, hogy képviselő úr kit szeretne a vizsgálóbizottságba.

**Kongó Krisztián** szerint először tisztázni kell, mi a cél. Ha pénzügyi az átvilágítás, akkor meg kell pályáztatni egy pénzügyi céget, és annak az árajánlatát Testület elé lehet vinni. A

penzügyi vizsgáló nem fog minőséget vizsgálni, nem megy ki utakat meg elvégzett munkákat ellenőrizni. Az egy másik fajta vizsgálat lenne. 2 külön ügyről van szó.

**Sziklai Tamás** megjegyzi, hogy lehet belső vizsgálat is, a szerződések alapján az önkormányzaton belül ellenőrizték, hogy a munkák úgy készültek-e el, ahogy kellett. Szívesen veszi, ha kap neveket, hogy kik legyenek benne a bizottságban. Neveket meg kellett adnia, ezek nincsenek köbe vésve.

**Kongó Krisztián** szerint egy pénzügyi átvilágításhoz indikatív árajánlatot kell kérni. Másik ügy a szakmai átvilágítás. Hangsúlyozza, ha pénzügyi átvilágításhoz ragaszkodik, akkor azt pályáztatás után kell visszahozni szavazásra.

**Schvarczenberger Györgyné** megjegyzi, hogy 2016-tól kéri az átvilágítást (tíz év). Szerinte Stefanik Zsolt, aki alpolgármester volt 2014-től 2019-ig, összeférhetetlen, nem lehet benne a vizsgálóbizottságban. Az önkormányzatnak van felügyeleti szerve, az Állami Számvevőszék. Ha vizsgálatot szeretnének, az Állami Számvevőszék felé kellene jelezni. Megnézte a javaslatban szereplő céget. Az MS HeziComp Kft.-nek Herczeg Imre ügyvezetője, Herczeg Zoltán könyvvizsgáló és Udvardi Etelka cégtárs dolgozik a cégnél. Nem derül ki, hogy az önkormányzati és államháztartási elszámoláshoz értenek-e, mert az teljesen más, mint a profitorientált cégek. Javasolja, hogy az Állami Számvevőszéket kérjék fel. Ki ez a cég, Koma sógor jóbarát, vagy éppen az Ön könyvelője?

**Sziklai Tamás** elfogadja, hogy az Állami Számvevőszék csinálja meg a vizsgálatot.

**Schvarczenberger Györgyné** felsorolja, hogy ha már vizsgálat, akkor ő is említ néhány dolgot, kastélyvásárlás, hitelfelvétel, Kisbogrács megvétel, Édespiros üzemeltetés deficitel, iskolai emeletráépítés. Ha már belemennek egy vizsgálatba, akkor ne 2019-től, hanem 2016-tól kérjék. Szerinte Sziklai Tamás képviselő nem elég tájékozott. Megkérdezi, hogy mit jelent az a mondat: *"Meggyőződésem, hogy a vizsgálóbizottság felállítása elősegíti a tényállás tisztázását."* Milyen tényállásról beszél? Hiszen nem történt még semmi.

**Sziklai Tamás** úgy ismeri az ügyet, mint egy sima lakos. Szerinte bizalomvesztés történt. A lakosság jogosan elvárja a tisztázást. Ezt úgy lehet helyreállítani, ha a lakosság tisztánlátást kap, hogy hogyan működik az önkormányzat. Hangsúlyozza, hogy nincs benne elfogultság, legyen megvizsgálva az, amiről régóta beszélnek. Legyen 10 év. Nem zárkózik el attól, hogy az Állami Számvevőszék csinálja meg a vizsgálatot.

**Schvarczenberger Györgyné** szerint a pályáztatás közel kettő-két és fél millió forint. 2019-ben hiánnyal vették át a költségvetést. Kifejti, hogy a Pénzügyi Bizottság elnöke volt, és büszke arra, hogy 2024-ben pozitív eredménnyel zárták az évet. 42 évig az államigazgatásban dolgozott, ezeket a költségvetéseket ő csinálta Szentgyörgyi József polgármestersége idején. Kérése, hogy először tájékozódjon és utána javasoljon. Kérdezze meg, hogy mi az útja-módja a pályáztatásnak, de nem az, hogy egyenesen beírjon egy céget.

**Sziklai Tamás** benne van a pályáztatásban, benne van az Állami Számvevőszékben is, legyen így. Hozzáteszi, hogy korábban látott fejlődést, de amióta rendbe tették a kasszát, Halásztelek nem fejlődik. Úgy lehet spórolni, hogy nem csinálnak semmit.

**Schvarczenberger Györgyné** megjegyzi, hogy uniós pénzből történtek fejlesztések, a bölcsőde építése. Emlékeztet arra, hogy a piacot is próbálták rendbe rakni, amire az előző ciklus megkapták a 47 millió forintot.

**Sziklai Tamás** kéri, hogy csináljanak egy összeírást, hogy Halásztelek az utóbbi hat évben mit fejlődött.

**Nagy Barnabás** megjegyzi, 2024-ben, amikor képviselőjelöltként indult, volt egy kiadványuk, amelyben leírták, hogy mi történt 2019 és 2024 között.

**Szabó Sándor Zsolt** emlékeztet arra, hogy a 2024-es választásnál is azzal kampányoltak, hogy nem fejlődik Halásztelek. Akkor kirakta, hogy mi az, ami fejlesztés volt. Javasolja, hogy a bizottsági ülésen és a testületi ülésen is a politikai kampányfogások helyett konstruktívan próbálják segíteni a város dolgait, és ne populista kijelentésekkel próbáljanak politikai előnyt szerezni. Nem igaz, hogy nem fejlődött Halásztelek.

**Sziklai Tamás** megjegyzi, hogy lehet, hogy vagy rossz útvonalon jár, vagy valamit nem vett észre.

**Schvarczenberger Györgyné** kifejti, hogy tiszteli az egészséges ellenzékét, de amikor ez ellenséggé válik, az már nem jó. Megjegyzi, hogy a mellette ülő képviselő úr hányszor szavazott meg bármit is, csak tartózkodott, ezért is fölösleges azért még egy tiszteletdíjas bizottsági tagot fizetni, hogy tartózkodjanak.

**Sziklai Tamás** javasolja, hogy akkor csökkentsék le három főre, mert úgy is működne a Bizottság. 3 fő is el tudja dönteni ugyanezt.

**Schvarczenberger Györgyné** egyetért.

**Sziklai Tamás** javasolja, hogy szavazzanak róla, hogy csökkentsék a létszámot. Legalább spórolnak az önkormányzatnak.

**Kongó Krisztián** kéri, hogy nyugodjanak meg.

**Szentgyörgyi József** kéri, az elmúlt 7 évből egyetlen alkalmat említsenek, amikor a Bizottság elnöke vagy a polgármester összehívta a képviselőket, és bármiről megkérdezte a véleményüket az anyag kiküldése előtt. Kifejti, hogy semmiben meg sem kérdezte a többség soha a véleményüket. Ez teljesen természetes volt, és most pedig szemrehányást kap. Amikor Schvarczenberger Györgyné volt a Pénzügyi Bizottság elnöke, sosem kezdeményezett egyeztetést, hogy például beszéljék meg a költségvetés tervezetét. Anyagkiküldése előtt sosem kérték be a véleményüket. Amíg ő volt a polgármester, Szabó Tibor ott ült a költségvetés tervezésének első szakaszában. Most nem volt semmilyen együttműködés. Azt volt a hozzáállás, hogy vannak 6-7-8-an, a többiek nem számítanak. Most pedig azt kérik számon, miért tartózkodnak, amikor soha, senkit nem érdekelt a véleményük, ezt álszent viselkedésnek gondolja. Minden véleményüket lesöpörték, ahogy most Sziklai képviselő úrét is, aki pozitív hozzáállással érkezett, aki most a saját bőrén tapasztalja a helyzetet. Csakhogy időközben megváltozott a világ, már nincs a háttérben társadalmi támogatottság, várhatnak az ítéletig 3 évet, vagy elkezdhetik a kulturáltabb együttműködést. Elnökasszony sem kérdezte a véleményüket sosem.

**Schvarczenberger Györgyné** ebben egyetért, tényleg nem kérdezte a véleményüket.

**Kongó Krisztián** magánvéleményként hozzászól, hogy valóban a feszültséget csökkenteni kellene. Egy várost nem lehet úgy vezetni, hogy állandó háború van. A Pénzügyi Bizottság működésével kapcsolatban vannak fenntartásai. Hangsúlyozza, hogy ha pénzügyi

átvilágítást csinálnak, akkor egy gazdasági vezetőt fognak átvilágítani, nem gondolja, hogy van olyan képviselő, aki szerint Anita rosszul vezeti pénzügyileg a várost. Kifejti, ha az elvégzett fejlesztések és munkák vizsgálata a cél, az nem pénzügyi átvilágítás. Arról lehet beszélni, hogy rendesen van-e a hó eltakarítva, és ennek a monitoringjáról is lehet beszélni. Megjegyzi, hogy ezt a Testület többi tagjával együtt kellene ezt megbeszélni. Kéri, hogy aki elfogadja az indítványt, kézfeltartással jelezze.

**Szavazás:** A Bizottság 2 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett, 1 ellenszavazattal nem javasolja elfogadásra a képviselő-testület számára.

#### **44/2026.(V.21.) számú Gazdasági, Városfejlesztési és Ügyrendi Bizottsági határozat**

Halásztelek Város Önkormányzatának Gazdasági, Városfejlesztési és Ügyrendi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztésben szereplő határozati javaslat **elutasítását**.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Kongó Krisztián elnök

**Szavazásra jogosultak:** 6 fő

**Szavazás eredménye:** 2 igen

1 nem

3 tartózkodás

**határozati javaslat elutasítva**

**Sziklai Tamás** elmondja, hogy teljes mértékben elfogadja annak a véleményét, aki szakmailag képzettebb és régebb óta csinálja ezt a dolgot. Szerinte valamilyen vizsgálatra szükség van, a bizalomvesztés miatt.

**Nagy Barnabás** nem tapasztal bizalomvesztést, ez egy szubjektív dolog, nem a valóság. Nem illendő 5 percenként bizalomvesztést emlegetni, ezt személyeskedésnek érzi.

**Sziklai Tamás** kifejti, szerinte nincs félnivaló, ha polgármester úr jól végezte a munkáját.

**Kongó Krisztián** szerint, ha az önkormányzat működéséről szóló átvilágításról van szó, a szervezet nem lehet megnevezve, és szavazni kell az ajánlatkérésről. Személy szerint úgy véli, pénzügyi átvilágításra nincs szükség, de erről minden képviselőt meg kell kérdezni, és vissza kell hozni. Vagy lehet szakmai is az átvilágítás.

**Sziklai Tamás** nem tudja, hova tartozik egy túlárzott szerződés, ez milyen vizsgálatot jelent.

**Dr. Mészáros Zoltán** jelzi, ha úgy érzi, túlárzott egy szerződés, akkor költségvetési csalás miatt a rendőrségen kell feljelentést tenni.

**Szabó Sándor Zsolt** javasolja a vizsgálóbizottság felállítása után a piac ügyének vizsgálatát is, ahol a támogatás egy részét lehívta az önkormányzat 2019 év elején, amit végül vissza kellett fizetniük. Abban a pályázatban úgy tudja, nagyobb mennyiségű térkőburkolat szerepelt. Itt nem valósult meg csalás, mert vissza kellett fizetni a pénzt, 45 millió forintot. Más a jog, és más az igazság.

**Kongó Krisztián** szerint ez sem pénzügyi vizsgálat.

**Schvarzenberger Györgyné** jelzi, a pályázati pénzeket külön célszámlán kell tartani, külön kell kezelni, ő ehhez mindig ragaszkodott, és csak a megadott célra lehet felhasználni. 87 milliót nyert az önkormányzat piac felújításra, 44 milliót lehívtak, és ezt az összeget felérték, másra fordították. Végül szívésségből kamat nélkül fizethette vissza az önkormányzat ezt az összeget.

**Szentgyörgyi József** jelzi, minden vizsgálatot támogatott 2019 óta, volt egy csomó ÁSZ vizsgálat, az elmúlt időszakban a FIDESZ képviselőinek joga lett volna kikérni bármit, joguk lett volna feljelentéseket tenni. Most sejtet, egyben rágalmoz. Szabó Sándor 2019 óta külsős bizottsági tag, lett volna ideje az anyagokat átvizsgálni, minden anyag ott van. Ő sem hisz az ellenőrző bizottságban, de Sziklai képviselő úrnak joga van minden szerződést kikérni.

**Dr. Mészáros Zoltán** jelzi, Sziklai képviselő úr megkapta a kikért szerződéseket.

**Szentgyörgyi József** szerint Sziklai képviselő úr a saját szakembereivel megvizsgálhatja a kikért szerződéseket, erről teljesen felesleges itt vitatkozni. Kompromisszumos megoldás lett volna, ha együtt beszélnek át a szerződéseket, és nem egyedül kell feldolgoznia őket, de ez nem szükséges.

**Schvarzenberger Györgyné** felajánlja, ha szakmailag kell segítség, például egy előterjesztéshez, szívesen segít, 42 év szakmai tapasztalattal.

**Sziklai Tamás** örömmel átengedné annak, aki jobban ért hozzá, hogy ő terjesszen elő egy olyan indítványt, amit meg tudnak szavazni. Megjegyzi, hogy nyilvánvalóan nem tudja ennek a formai követelményét, ő az öntözőrendszerekhez ért. Kötetlen képviselői beszélgetéseket, egyeztetéseket javasol.

**Kongó Krisztián** támogatja az egyeztetést, megköszöni a munkát és az ülést bezárja.

K.m.f.

  
Kongó Krisztián  
elnök

Jegyzőkönyv hitelül:

  
Szabó Sándor Zsolt  
bizottsági tag